

**taşeron, Mahkemece hükme esas
alınan 17.03.20** tarihli ek
bilirkişi heyeti raporunda,
yapılan toplam işin bedeli,
eksik işler bedeli olarak
kabul edilen 7.600,00 TL'nin
mahsubu ile 558.000,00 TL
olarak tespit edilmiştir. Bu
tutardan, davalı-karşı davacı
yüklenicinin, davacı-karşı
davalı taşeron adına yaptığı
... ödemeleri yönünden
19.230,00 TL mahsup edilerek
sonuca ulaşılmıştır. Bu
rapora, davalı-karşı davacı
yüklenici vekili tarafından
sunulan 22.04.20** tarihli
dilekçe ile itiraz edilmiş;**

yapılan ... ödemelerinin
22.704,35 TL olduğu
belirtilerek, dilekçe ekinde
17 adet banka dekontu ve 1
adet ... makbuzu sunulmuştur.
Ödemelere ilişkin deliller
yargılamamanın her aşamasında
dosyaya sunulabilir. Davalı-
karşı davacı yüklenici,
davacı-karşı davalı taşeron
adına yapmış olduğu ödemeler
tutarının ek bilirkişi raporu
ile belirlenenden daha fazla
olduğunu iddia ettiğinden,
sunulan bu belgeler yönünden
de inceleme yapılması
gerekir. Ayrıca davacı-karşı
davalı taşeron vekilince

verilmiş olan dava dilekçesinde, 9.267,95 TL stopaj gideri, 3.600,00 TL damga vergisi, 17.609,40 TL yemek gideri, 9.267,99 TL KDV tevkiyatının müvekkili adına ödendiği kabul edildiği halde, bu tutarların iş bedeli alacağından mahsup edilmemiş olması da doğru olmamıştır.

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/1277 Karar No:2016/2740

12. Tarihi:12.6.2016

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı-k.davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı-k.davalı vekili gelmedi. Davalı-k.davacı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davalı avukatı dinlendikten sonra eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, bakiye iş bedelinin tahsili; karşı dava, davalı taşeron adına yapılan ödemelerden dolayı var olan alacakların tespiti ile bu alacaklardan 10.000,00 TL'nin tahsili istemine ilişkin

olup, mahkemece asıl davanın kısmen kabulüne, karşı davanın reddine dair verilen karar davalı-karşı davacı yüklenici vekilince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı-karşı davacı yüklenici şirket vekilinin yerinde olmayan ve aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Mahkemece hükme esas alınan 17.03.2014 tarihli ek bilirkişi heyeti raporunda, yapılan toplam işin bedeli, eksik işler bedeli olarak kabul edilen 7.600,00 TL'nin mahsubu ile 558.000,00 TL olarak tespit edilmiştir. Bu tutardan, davalı-karşı davacı yüklenicinin, davacı-karşı davalı taşeron adına yaptığı ... ödemeleri yönünden 19.230,00 TL mahsup edilerek sonuca ulaşılmıştır. Bu rapora, davalı-karşı davacı yüklenici vekili tarafından sunulan 22.04.2014 tarihli dilekçe ile itiraz edilmiş; yapılan ... ödemelerinin 22.704,35 TL olduğu belirtilerek, dilekçe ekinde 17 adet banka dekontu ve 1 adet ... makbuzu sunulmuştur. Ödemelere ilişkin deliller yargılamanın her aşamasında dosyaya sunulabilir. Davalı-karşı davacı yüklenici, davacı-karşı davalı taşeron adına yapmış olduğu ödemeler tutarının ek bilirkişi raporu ile belirlenenden daha fazla olduğunu iddia ettiğinden, sunulan bu belgeler yönünden de inceleme yapılması gerekir. Ayrıca davacı-karşı davalı taşeron vekilince verilmiş olan dava dilekçesinde, 9.267,95 TL stopaj gideri, 3.600,00 TL damga vergisi, 17.609,40 TL yemek gideri, 9.267,99 TL KDV tevkifatının müvekkili adına ödendiği kabul edildiği halde, bu tutarların iş bedeli alacağından mahsup edilmemiş olması da doğru olmamıştır. Bu durumda mahkemece yapılması gereken iş; dosyada rapor düzenleyen bilirkişi heyetinden yukarıdaki açıklamalara uygun ek rapor alınarak, sonucuna göre karar vermekten ibarettir. Belirtilen hususlar üzerinde durulmadan eksik inceleme sonucu verilen kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı-karşı davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle kararın davalı-karşı davacı yararına BOZULMASINA, 1.100,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacı-karşı davalıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davalı-karşı davacıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı-k.davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden

itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 12.06.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>