

TAŞERONUN ASIL İŞERENE KARŞI SORUMLULUĞU (Sebepsiz Zenginleşme)

Y3HDEsas : 2011/15694Karar : 2011/16508Tarih : 26.10.2011	TAŞERONUN ASIL İŞERENE KARŞI SORUMLULUĞU (Sebepsiz Zenginleşme) İŞTEN ÇIKARTMA TAZMİNATI (Ödeyen Asıl İşverenin Alt İşveren Taşerona Rücuu) İŞVERENİN TAŞERONA RÜCUU (Taşeronun İşten Çıkartma Tazminatını Ödemek Zorunda Kaldığı İçin) SEBEPSİZ ZENGİNLEŞME (İşten Çıkartma Tazminatının Üst İşverence Ödenmesi)1475 Sa.Ka.1 İşçiye çalıştıran ve iş aktini fesheden davalıların; Davacının ödediği tazminatın kendilerine düşen bölümünün tamamından sebepsiz zenginleşme sebebiyle sorumlu tutulması gerekirken; Mahkemece, davalılardan(İşveren)Şirketin sorumlu olduğu rücu miktarından %50 oranında indirim yapılması, davacı yararına bozma nedenidir.fk
--	--

DAVA VE KARAR:

Dava dilekçesinde 5.886.09 TL rücu tazminatının faiz ve masraflarla birlikte davalı taraftan tahsili istenilmiştir.

Mahkemece davanın kısmen kabulü cihetine gidilmiş, hüküm

davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Temyiz isteminin süresi içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

YARGITAY 3. HUKUK DAİRESİ KARARI:Dava, davacı belediyenin yüklenicisi ve taşeronu olan davalıların ihale kapsamında çalıştırdıkları dava dışı işçi A. Y. tarafından davacı aleyhine açılan iş davası sonucunda davacı tarafından işçiye icra kanalıyla ödenen tazminatın rücuuna ilişkindir.

Mahkemece, davanın bir bölümünün kabulüne karar verilmiştir. Karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Kesinleşen iş mahkemesi kararından dava dışı işçinin işe iadesi gerektiği halde süresi içinde işe iade edilmeyerek iş akdi haksız olarak asıl işveren Seyhan Belediyesi ve alt işveren taşeron şirket olan davalılardan M... Yön. ve Org. İnş. Tem. Turz. Med. Nak. Petr. Otom. Rekl. Gıda Yem. Orm. Ürün. Tesk. Sağ. Hizm. İth. İhr. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından feshedildiği anlaşılmaktadır.

1475 Sayılı İş Kanununun 1/son maddesinde

" Bir işverenden belirli bir işin bir bölümünde veya eklentilerinde iş alan ve işçilerini münhasıran o işyerinde ve eklentilerinde çalıştıran diğer bir işverenin kendi işçilerine karşı o işyeriyle ilgili ve bu kanundan veya hizmet aktinden doğan yükümlülüklerinden asıl işverenle birlikte sorumludur " düzenlemesi yer almaktadır.

Bu maddede asıl işverenin sorumluluğu işçilere karşı düzenlenmiş olup, taşeronla asıl işveren arasındaki ilişkinin düzenlenmediği belirgindir.

İş Mahkemesi dosyasında ve bu davada alınan bilirkişi raporlarından, işçinin davalı şirketlerde çeşitli dönemlerde çalışmaları bulunduğu ve davacının mahkeme kararıyla işçiye ödediği tazminatın işçinin bu çalışmaları karşılığı olduğu anlaşılmaktadır.

Davalıların çalıştırdığı işçinin fiilen çalışmasına dair

tazminatı hakkında davacıyla birlikte sorumluluğu bulunduğu ve devir sözleşmelerinde geçmiş dönem işçi borçlarının da devredildiğine dair hüküm bulunmadığı nedenleriyle davacının ödediğı tüm tazminat yönünden rücu hakkı bulunmaktadır.

Bu sebeple işçiyi çalıştıran ve iş aktini fesheden davalıların, davacının ödediğı tazminatın kendilerine düşen bölümünün tamamından sebepsiz zenginleşme sebebiyle sorumlu tutulması gerekirken, mahkemece davalılardan A... Aziz Yıldız İnş. Ltd. Şti`nin sorumlu olduğu rücu miktarından %50 oranında indirim yapılması davacı yararına bozma nedenidir. Davacının diğer temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına,

SONUÇ:

Bu itibarla yukarda açıklanan esaslar gözönünde tutulmaksızın yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsiz, temyiz itirazları bu sebeplerle yerinde olduğundan kabulüyle hükmün (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi.

Y3HD 26.10.2011 E.2011/15694 – K.2011/16508