

**taşeronun yükleniciye verdiği
teminat senedinin bedelsiz
kalması ve taşerona iade
edilebilmesi için taşeronun
SGK ve Maliye ile iliřiđinin
bulunmadığını ispat etmesi ve
yükleniciye borcunun
bulunmaması gerekmektedir**

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/1076

Karar No:2015/4006

7. Tarihi:7.7.2015

Mahkemesi :Malatya 1. Asliye Hukuk Hakimliđi

Tarihi :03.12.2013

Numarası :2008/276-2013/555

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmal edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Asıl, karşı ve birleşen davalar taraflar arasında imzalanan 23.05.2006 tarihli eser sözleşmesinden kaynaklanmıştır. Asıl dava sözleşme nedeniyle davalıya verilen ve Malatya 1. İcra Müdürlüğü'nün 2008/3241 sayılı dosyasında icra takibine konu edilen teminat senedinin iptâli ile iadesi, karşı dava aynı sözleşme gereği yüklenici tarafından taşeronla yapılan fazla ödemenin iadesi, birleşen Malatya 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2009/145 Esas sayılı dosyasındaki dava ise bakiye iş bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davaların birleştirilerek yapılan yargılaması sonunda asıl davanın kabulüne kabulüne, karşı davanın kısmen kabulüne, birleşen davanın reddine dair verilen karar taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı-k.davalı ve birleşen dosya davacısı taşeron vekilinin tüm, davalı karşı davacı ve birleşen dosya davalısı yüklenici vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Taraflar arasında Malatya 3. Noterliği'nde 23.05.2006 tarih ... yevmiye nolu İnönü Üniversitesi Yabancı Diller Yüksekokulu Bina İnşaatı'nın yapımına ilişkin eser sözleşmesi imzalanmıştır. Davacı-karşı davalı D..İnş. San. Dış. Tic. ve Sağlık Hizm. A.Ş. taşeron, davalı-karşı davacı G.. Gıda İnş. Tur. Konf. Ltd. Şti. yüklenicidir. Dosya kapsamındaki deliller

ve mahkemenin kabulüne göre yüklenici şirket tarafından Malatya 1. İcra Müdürlüğü'nün 2008/3241 sayılı dosyası ile takibe konu edilen bononun sözleşmenin 16. maddesi gereği kesin teminat olarak taşeron tarafından düzenlenip yükleniciye verildiği anlaşılmaktadır.

Sözleşmenin 19. maddesinde taşeronun teminatının, her türlü SSK, Maliye ve tüm yasal (Hukuki) sorumluluk ve borçlarının bitimini müteakip iade edileceği kararlaştırılmıştır. Buna göre taşeronun yükleniciye verdiği teminat senedinin bedelsiz kalması ve taşerona iade edilebilmesi için taşeronun SGK ve Maliye ile ilişkisinin bulunmadığını ispat etmesi ve yükleniciye borcunun bulunmaması gerekmektedir. Davacı taşeron işi tamamlayıp teslim ettiğini iddia etmekte ise de davalı-karşı davacı, birleşen dosya davalısı yüklenici Malatya Noterliği'nden keşide ettiği 07.08.2008 tarih yevmiye nolu ihtarnamesinde işte eksiklikler bulunduğunu ileri sürmüş, davalı taşeron Malatya Noterliği'nden gönderdiği 22.08.2008 tarih yevmiye nolu cevabi ihtarname ile eksikleri kabul ederek, mekanik ve elektrik tesisatına ilişkin eksikleri giderdiğini, inşaat tesisat eksikliklerinin Yabancı Diller Yüksekokuluna gelen ekiplerinin tespiti ile bir başkasına verildiğinin anlaşıldığını bildirmiştir. Malatya 1. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2008/357 Esas, 2008/601 Karar sayılı dosyasında taşeronun şikayeti üzerine Malatya 1. İcra Müdürlüğü'nün 2008/3241 Esas sayılı dosyasında yapılan takip iptâl edilmiş ise de, İcra Hukuk Mahkemesi'nin gerekçesi takibe konu senedin teminat senedi olması, taraflar arasındaki inşaat sözleşmesine bağlı olarak ve teminat senedi niteliğinde düzenlenmiş olması, kayıtsız şartsız borç ikrarını havi bulunmaması, tahsilinin gerekip gerekmediğinin hallinin muhakemeyi gerektirmesi olup verilen karar kesinleşmiş olsa dahi taşeronun yükleniciye borçlu bulunmadığını gösterir kesin hüküm niteliğinde değildir.

Bu durumda mahkemece taraflar arasında imzalanan sözleşmenin 19. maddesi gözönünde tutularak az yukarıda tarafların

birbirlerine keşide ettikleri ihtar ve cevabi ihtarnamelerde ileri sürüp kabul ettikleri eksik ve kusurlar yönünden gerekirse dava dışı idareden işin geçici ve kesin kabulünde saptanan eksik ve kusurlarla ilgili belgeler de getirtilip teknik bilirkişinin bulunduğu heyetten alınacak ek raporla yüklenici şirketin eksikler nedeniyle davacı taşerondan alacaklı olup olmadığı ve miktarı tespit ettirilip asıl dava davacısı taşerona sözleşme konusu işle ilgili SGK ve Maliye (Vergi Dairesi'nden) alacağı ilişiksiz belgesi ibraz ettirildikten sonra sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken, yanlış değerlendirme ve eksik inceleme ile asıl davanın kabulü doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı-karşı davalı ve birleşen dosya davacısı taşeronun tüm, davalı-karşı davacı ve birleşen dosya davalısı yüklenicinin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davalı-karşı davacı ve birleşen dosya davalısı yüklenici yararına BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye 985,65 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacı-k.davalıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı-k.davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 07.07.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.