

idarenin talimatına rağmen malzemelerin alınıp götürülmeyerek iş yerinde bırakılmasının sonuçlarından davacı yüklenici sorumludur yükleniciye ait malzemeleri korumakla ilgili bir yükümlülük yükletilemez. Bu sebeple davacı yüklenicinin malzeme bedeline dair talebi yerinde olmayıp tasfiye kesin hesabında bu kalem talebin reddi gerekir. Mahkemece dayanağı ve gerekçeleri gösterilmeden bu kalem talebin kabulü doğru olmamıştır

YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ E. 2014/3233 K. 2014/7241

KARAR : Uyuşmazlık, eser sözleşmesi ilişkisinden kaynaklanmış olup, davada, sözleşmenin davalı idarece haksız fesih edildiği

ileri sürölerek ve fazlaya dair haklar saklı tutularak şimdilik 10.000,00 TL müspet ve menfi zararın tahsili istenmiş, 20.9.2012 tarihli ıslah dilekçesiyle talep 976.916,06 TL arttırılarak 986.916,06 TL'ye çıkarılmış, mahkemece ıslah da dikkate alınarak davanın kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

.....

4-)Mahkemece hüküm altına alınan bedelin 70.707,26 TL'si şantiye kurulum masrafları ile inşaat mahallinde kaybolan malzeme ve ekipman tutarına ilişkindir.

Sözleşmede şantiye kurulum masraflarının yükleniciye ayrıca ödeneceğine dair bir hüküm bulunmamaktadır.

Sözleşme hükümleri ile sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin (YİĞŞ) 28. maddesine göre şantiye kurulum masrafları yükleniciye ait olup götürü bedelin içindedir. Bu sebeple davacının şantiye kurulum masraflarına yönelik talebi yerinde olmayıp reddi gerekir. YİĞŞ 'nin 49. maddesinde idarenin yükleniciye ait tesisleri, tesisatı, ihzaratı, diğer malzemeyi, makine, araç ve yedek parçaları isterse satın alabileceği, satın almak istemezse yüklenicinin idare tarafından belirlenecek süre içinde bunları iş yerinden çıkarıp uzaklaştırmak zorunda olduğu düzenlenmiştir.

Sözleşmenin feshedildiği 26.12.2005 günü idare elemanları ile davacı yüklenici arasında mülkiyeti yükleniciye ait araç, gereç, malzeme ve techizatla ilgili olarak bir tutanak düzenlenmiş, bu tutanakta inşaat mahallinde yükleniciye ait 11 kalem malzeme bulunduğu, bu malzemelere idarece el konulmayacağı ve satın alınmayacağı belirtilerek işyeri dışına çıkarılması istenmiştir. Bu tutanağa göre iş yerindeki malzemelerin davacı yüklenici tarafından alınıp götürülmesi gerekir.

Davalı idarenin talimatına rağmen malzemelerin alınıp götürülmeyerek işyerinde bırakılmasının sonuçlarından davacı

yüklenici sorumludur.

Davalı idareye davacı yükleniciye ait malzemeleri korumakla ilgili bir yükümlölük yükletilemez. Bu sebeple davacı yüklenicinin malzeme bedeline dair talebi yerinde olmayıp tasfiye kesin hesabında bu kalem talebin reddi gerekir. Mahkemece dayanağı ve gerekçeleri gösterilmeden bu kalem talebin kabulü doğru olmamıştır.