

taşınmazın 37,25m²'lik kısmının ..tarihleri arasında (5 yıl 2 ay) işgal edildiğinden bahisle 5393 sayılı Belediye Kanunun 15. maddesi ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunun 75. maddesi uyarınca 9.245,44 TL ecrimisil tahakkuk ettirilmesine ilişkin .. sayılı ecrimisil ihbarnamesinin iptali istemiyle açılan dava

İstanbul BİM, 9. İDD, E. 2017/1770 K. 2017/1615 T. 10.5.2017

İSTEMİN ÖZETİ:Davacı şirket tarafından, A1 Mahallesi, 34 pafta, 17420 parsel numaralı taşınmazın 37,25m²'lik kısmının 01.11.2010-31.12.2015 tarihleri arasında (5 yıl 2 ay) işgal edildiğinden bahisle 5393 sayılı Belediye Kanunun 15. maddesi ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunun 75. maddesi uyarınca 9.245,44 TL ecrimisil tahakkuk ettirilmesine ilişkin

24.12.2015 tarih ve 761898 sayılı ecrimisil ihbarnamesinin iptali istemiyle açılan davada; yerinde yapılan keşif sonrasında düzenlenen bilirkişi raporunda işgale konu yerin, 17420 parsel numaralı taşınmazın yanındaki kadastral alana isabet eden kısım olduğu ve bu alan hakkında ecrimisil istendiği, davalı idarenin özel mülkiyetinde olmayan, kadastral alan olarak öngörülen taşınmazın fuzulen işgal edildiğinden bahisle dava konusu işlemin tesis edildiği, davalı idarece ecrimisile konu taşınmazın özel mülkiyetinde bulunduğu ya da 3194 sayılı Kanunun 11. maddesi uyarınca devredildiği yolunda bir bilgi ve belgenin dosyaya sunulmadığı anlaşılmakla, tapuda davalı belediye adına tescilli olmayan alandan ecrimisil istenilmesine ilişkin dava konusu işlemde yetki unsuru yönüyle hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 20/02/2017 günlü ve E:2016/851, K:2017/349 sayılı kararının; davalı idare tarafından; davacının 6736 sayılı Kanun kapsamında borcunu ödemeyi taahhüt ettiği, davanın konusunun kalmadığı iddialarıyla 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ:Davacı tarafından istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmaktadır.

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dokuzuncu İdare Dava Dairesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İstinaf" başlıklı 45. maddesinin 2. fıkrasında; istinafın temyizî şekil ve usullerine tabi olduğu belirtilmiş, anılan maddenin 3. fıkrasında ise, bölge idare mahkemesinin, yaptığı inceleme

sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar vereceği, kararda maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise, gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı vereceği hükme bağlanmıştır.

Aynı kanunun "Temyiz incelemesi üzerine verilecek kararlar" başlıklı 49. maddesinin 2.fıkrasında ise; "görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, hukuka aykırı karar verilmesi, usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksiklikler bulunması" bozma nedenleri olarak belirlenmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; istinaf yoluyla kaldırılması istenilen İdare Mahkemesi kararında kanunda sayılan kaldırma nedenlerinin bulunmadığı anlaşıldığından ve dilekçede ileri sürülen iddialar da sözkonusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediğinden başvurunun reddine, başvuru aşamasına ilişkin yargılama giderlerinin başvuran üzerinde bırakılmasına, başvuru sırasında tahsil edilen tebligat avansından artan kısmın mahkemesince ilgilisine iadesine, kararın taraflara tebliğı amacıyla dosyanın mahkemesine gönderilmesine, temyiz yolu kapalı olmak üzere kesin olarak, 10/05/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.