

taşınmazın .. Belediye
Encümeni'nin ... tarih ve 2346
sayılı kararı ile 2886 sayılı
Devlet İhale Kanunu uyarınca
Kat Karşılığı olarak ihale
edildiği davacı kurum
tarafından, ihale edilen
taşınmazda yapılacak olan
işyerlerinden davalı ...
Belediye Başkanlığına kalacak
olan bağımsız bölümlerin
teslim tarihi olan ...
tarihinde teslim edilmediği
gerekçesiyle, Noter huzurunda
imzalanan sözleşmenin Gecikme
Cezası başlıklı 18.
maddesinde yer alan;
' 'Belediyeye vermeyi taahhüt

ettiği bağımsız bölümleri ortak alanlar ile birlikte süresi içerisinde teslim etmez ise belediyeye vermeyi taahhüt ettiği her bağımsız bölüm için o bölgede belediye encümenince tespit edilecek kira tazminatını her ay belediyeye yatıracaktır'' hükmü konulu dava

İzmir BİM, 6. İDD, E. 2017/527 K. 2017/594 T. 20.4.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Kütahya İli, A1 Mahallesi, 2528 parsel numaralı taşınmazın Kütahya Belediye Encümeni'nin 01.10.2013 tarih ve 2346 sayılı kararı ile 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu uyarınca Kat Karşılığı olarak ihale edildiği davacı kurum tarafından, ihale edilen taşınmazda yapılacak olan işyerlerinden davalı Kütahya Belediye Başkanlığına kalacak olan bağımsız bölümlerin teslim tarihi olan 05.08.2016 tarihinde teslim edilmediği gerekçesiyle, Noter huzurunda imzalanan sözleşmenin Gecikme Cezası başlıklı 18. maddesinde yer alan; "Belediyeye vermeyi taahhüt ettiği bağımsız bölümleri ortak alanlar ile birlikte süresi içerisinde teslim etmez ise belediyeye vermeyi taahhüt ettiği her bağımsız bölüm için o bölgede belediye encümenince tespit edilecek kira tazminatını her ay belediyeye yatıracaktır" hükmüne istinaden

tesis edilen aylık 1.238,52m2X8,00-TL=9.908,16-TL gecikme cezası uygulanmasına ilişkin 27.09.2016 tarih ve 2016/1863 sayılı Kütahya Belediyesi Encümen Kararının iptali istemiyle açılan davada; kamu gücü ve kudretini kullanmayan genel ehliyetli davalı idare ile davacı kurum arasında Özel Hukuk kapsamında, iki tarafın hukuksal olarak eşit kabul edilen irade beyanlarının ortaya konulmasıyla genel hükümler dairesinde akdedilen "Düzenleme Şeklinde Gayrimenkul Satış Vaadi ve Kat Karşılığı İnşaat Sözleşmesi" şeklindeki Özel Hukuk sözleşmesi'nin değinilen 13. ve 18. maddeleri uyarınca tesis edilen işlem her ne kadar belediye encümenince tesis edilmiş olsa da; özel hukuk sözleşmesinin ilgili hükümlerinin uygulanması amacıyla tesis edildiğinden idari yargının görev alanına giren iptal veya tam yargı davasına konu bir işlem olmadığı görülmekte, özel hukuk ilişkisinden doğan ve genel olarak eşitler arası çıkan uyuşmazlıkların çözüm yeri olan adli yargının görev alanına giren bir işlem olduğunun anlaşıldığı gerekçesiyle davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddi yolunda Kütahya İdare Mahkemesi Hakimliğince verilen 23/11/2016 tarih, E: 2016/91, K: 2016/272 sayılı kararın; encümen kararının idari işlem niteliğinde olduğu ileri sürülerek istinaf yoluyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hükmü veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi Altıncı İdare Dava Dairesince; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "İstinaf" başlıklı

45. maddesinde, “... İstinaf, temyizın şekil ve usullerine tabidir.

Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir.

Bölge idare mahkemelerinin 46 ncı maddeye göre temyize açık olmayan kararları kesindir...” kuralına yer verilmiş; “Temyiz” başlıklı 46. maddesinde Bölge İdare Mahkemelerinin kararlarının tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştayda temyiz edilebileceği öngörüldükten sonra temyize tabi kararlarının hangileri olduğu sayma yoluyla sınırlanarak belirlenmiş, “temyiz incelemesi üzerine verilecek kararlar” başlıklı 49. maddesinin 2. fıkrasında, “a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, b) Hukuka aykırı karar verilmesi, c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması” kaldırma nedenleri olarak sayılmıştır.

Dosyadaki belgeler ile başvuru dilekçesindeki iddiaların incelenmesinden, istinaf başvurusuna konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek yasal bir sebebin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; Kütahya İdare Mahkemesi Hakimliğince verilen 23/11/2016 tarih, E: 2016/91, K: 2016/272 sayılı karara karşı yapılan istinaf başvurusunun reddine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin istinaf isteminde

bulunan üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın yatırana iadesine, 20/04/2017 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.