

taşınmazın daha yüksek bedelle satılacağından bahisle kamu yararı gözetilerek iptal edildiği

T.C.

Danıştay

13. Daire

Esas No:2014/353

Karar No:2015/4536

K. Tarihi:11.12.2015

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2014/353

Karar No:2015/4536

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :

Karşı Taraf (Davalı) :

İstemin_Özeti : Aydın 1. İdare Mahkemesi'nin 07.11.2013 tarih ve E:2013/3, K:2013/1201 sayılı kararının; yapılan üç ihalede aynı muhammen bedelin tespit edildiği, 4 no'lu daireye ilişkin yapılan ihalenin de aynı gerekçeyle iptal edilmesi gerekirken tapuda devrinin gerçekleştiği, davalı idarenin yetkili organları tarafından satışın uygun görüldüğü ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın_Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik 'in Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

Dava; Ankara İli, Çankaya İlçesi, numarasındaki 547 m² miktarlı taşınmaz üzerinde davalı idare adına kayıtlı eski kiracısı işgali altında bulunan 3. kat 12 nolu bağımsız bölümün (mesken-131.00 m²), 143.000-TL muhammen bedel üzerinden, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 45. maddesi açık teklif usûlü ile 07.11.2012 tarihinde yapılan satış ihalesinin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; Aydın İl Genel Meclisi'nin 05.07.2011 tarih ve 278 sayılı kararı ile, Ankara İli Ç adresinde davalı idare adına kayıtlı 3,4,9,10,11 ve 12 nolu bağımsız bölümlerin (mesken) ayrı ayrı satışlarına karar verildiği, İl Encümeni'nin 26.06.2012 tarih ve 322 sayılı kararında belirtilen muhammen bedeller üzerinden, eski kiracı bulunan 9,10,11,12 nolu bağımsız bölüm (mesken) niteliğindeki taşınmazlardan 12 nolu bağımsız bölümün 143.000-TL muhammen bedel üzerinden, 2886 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereği 11.09.2012 ile 16.10.2012 tarihlerinde yapılan satış ihalelerinde istekli çıkmadığı, bu nedenle iptal edilen satış ihalesinin 27.11.2012 tarihinde aynı muhammen bedel üzerinden tekrarlandığı, yapılan dava konusu ihaleye sadece davacının katıldığı ve 150.000-TL teklif verdiği, sözkonusu ihalenin, rekabet ortamı sağlanamadığından bahisle iptal edildiği, dava dosyasında mevcut bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu taşınmazın satışına ilişkin ihalenin, taşınmazın gerçek değerinin ihalede teklif edilen tutardan daha yüksek olduğu ve yapılacak yeni ihaleye daha fazla katılımcının iştirak etmesi sonucu taşınmazın daha yüksek bedelle satılacağından bahisle kamu yararı gözetilerek iptal edildiği anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize

konu Aydın 1. İdare Mahkemesi'nin 07.11.2013 tarih ve E:2013/3, K:2013/1201 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 11.12.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.