

taşınmazın satışına ilişkin
ihale komisyonu kararının,
Özelleştirme Yüksek
Kurulu'nun onayına sunulup,
Kurul'un oybirliğiyle alacağı
karardan sonra kesinleşeceği
dikkate alındığında,
özelleştirme uygulamalarında
yetkili tek karar organı olan
Kurul'un oybirliğiyle karar
alamaması nedeniyle
ihale komisyonu kararı
kesinleşmediğinden, 4046
sayılı Kanun'un 3. maddesinin
1. fıkrası uyarınca ihalenin
iptaline karar verilmesine
ilişkin dava konusu

2017/625 K.

• ihalenin iptali, özelleştirme, karar taslağı, iade, oybirliği, Özelleştirme Uygulamalarında Değer Tespiti ve İhale Yönetmeliği, 4046 sayılı Kanun

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2015/5804

Karar No : 2017/625

Davacı :

Vekili :

Davalı :

Ziya Gökalp Cad. No:80 Kurtuluş/ ANKARA

Vekili : Av. ... – Aynı adreste

Davanın Özeti : Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. adına kayıtlı Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Karataş Mahallesi, 366 ada, 57, 58 ve 59 numaralı parsellerde bulunan toplam 3.390,59 m² yüzölçümlü taşınmazın üzerindeki varlıklarla birlikte satışına dair **ihalenin** iptaline ilişkin 09.10.2015 tarih ve 859 sayılı Olur'un; idarenin **ihalenin** iptali konusunda takdir yetkisi olduğu, ancak bu yetkisinin işlemin gerekçesi ile orantılı olması, kamu yararı ve gereklerine uygun olarak tesis edilmesi gerektiği, **ihalenin** iptaline ilişkin yazıda iptal gerekçesinin yer almadığı, **ihalenin** mevzuata uygun olarak yapıldığı, hiçbir gerekçe gösterilmeden **ihalenin** iptal edilmesi işlemiyle mağdur oldukları ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : **İhalenin** Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından onaylandıktan sonra kesinleşeceği, taşınmazın satışına ilişkin Karar Taslağı ile ilgili oybirliğiyle karar alınmadığı, bu nedenle taşınmaz satış **ihalesinin** iptal edildiği, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi ...'nın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı ...'nın Düşüncesi : Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş adına kayıtlı Bitlis ili, Tatvan ilçesi, Karataş Mahallesi, 366 ada, 57, 58 ve 59 numaralı parsellerde bulunan toplam 3.390,59 m² yüzölçümlü taşınmazın üzerindeki varlıklarla birlikte satışına dair **ihalenin** iptaline ilişkin 9.10.2015 tarihli Olur'un iptali istenilmektedir.

4046 sayılı Kanun'un "Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun Görevleri" başlıklı 3. maddesinde, Başbakanın başkanlığında Başbakanın belirleyeceği dört bakandan oluşan Özelleştirme Yüksek Kurulunun kurulduğu, Kurul üyelerinin tamamının katılımı ile toplanacağı ve kararları oybirliği ile alacağı belirtilmiş, aynı maddenin (d) bendinde de, özelleştirme programına alınan kuruluşların satış, kiralama, işletme hakkı devri, mülkiyetin gayri ayni hakların tesisi ve işin gereğine uygun sair hukuki tasarruflarla gerçek ve/veya özel hukuk tüzel kişilerine devredilmesi yöntemiyle yapılan **ihale**ler sonucunda **ihale** komisyonlarınca verilen kararları onaylamak, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun yetkileri arasında sayılmıştır. Kanun'un 18. maddesinde de, **ihale** işlemleri sonucunda **ihale** komisyonunca verilen kararların, idare tarafından kurulun onayına sunulacağı hükmüne yer verilmiştir. **İhale** Şartnamesinin "**İhalenin Onayı**" başlıklı 3. maddesinde, Komisyon tarafından **ihale** sonucunda verilen nihai satış kararının, İdare veya Kurul'un onayına sunulacağı, Sözleşmenin imzalanmasının İdare veya Kurul'un vereceği karara bağlı olacağı belirtilmiştir.

Olayda, Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş adına kayıtlı uyuşmazlığa konu taşınmazın üzerindeki varlıklarla birlikte 4046 sayılı Kanun hükümleri uyarınca satış yöntemiyle özelleştirilmesi amacıyla 3.7.2015 tarihinde yapılan **ihale** sonucunda 7.7.2015 tarih ve 05 sayılı **İhale** Komisyonu Kararı ile en yüksek teklifi veren davacı şirkete satılmasına karar verildiği, bu komisyon kararı dikkate alınarak hazırlanan Özelleştirme Yüksek Kurulu Karar Taslağının 20.7.2015 tarih ve 4660 sayılı yazı ile Kurula sunulduğu, ancak Özelleştirme Yüksek Kurulunda oybirliği ile karar alınamadığı için Karar Taslağının iade edilmesi üzerine

9.10.2015 tarihli Olur ile satış **ihalesinin** iptal edildiği görülmüştür.

4046 sayılı Yasa hükümlerinde belirtildiği üzere Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun kararları oybirliğiyle alacağı düzenlenmiştir. Uyuşmazlığa konu taşınmazın özelleştirilmesi amacıyla satışına ilişkin **ihale** Komisyonu Kararı ise Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından oybirliği ile onaylanmamış ve taşınmazın özelleştirme suretiyle satışı hukuken gerçekleşmemiştir.

Bu nedenle, Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararı ile onaylanmamış **ihale** Komisyonu Kararına konu satışın yapılamayacağı anlaşıldığından, satış **ihalesinin** iptali yolundaki 9.10.2015 tarihli Olur'un da mevzuata uygun olduğu ve davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. adına kayıtlı Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Karataş Mahallesi, 366 ada, 57, 58 ve 59 numaralı parsellerde bulunan toplam 3.390,59 m² yüzölçümlü taşınmazın üzerindeki varlıklarla birlikte satışına dair **ihalenin** iptaline ilişkin 09.10.2015 tarih ve 859 sayılı Olur'un iptali istemiyle açılmıştır.

4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un "Özelleştirme Yüksek Kurulu ve Görevleri" başlıklı 3. maddesinin 1. fıkrasında, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun Başbakan'ın başkanlığında Başbakan'ın belirleyeceği dört bakandan oluştuğu, Kurul'un, Kurul üyelerinin tamamının katılımı ile toplanacağı ve kararları oybirliği ile alacağı; aynı maddenin 2. fıkrasının (d) bendinde, özelleştirme programına alınan kuruluşların satış, kiralama, işletme hakkı devri, mülkiyetin gayri ayni hakların tescimiyle işin gereğine uygun hukuki tasarruflarla gerçek ve/veya özel hukuk tüzel kişilerine devredilmesi yöntemiyle yapılan **ihaleler**

sonucunda **ihale** komisyonlarınca verilen kararların onaylanması işleminin Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun görevi olduğu; aynı maddenin son fıkrasında, Kurul'un, hizmetin ifası için yarar gördüğü hâllerde parasal sınırları ile usul ve esaslarını açıkça belirlemek kaydıyla 3. maddenin (d) ve (g) bentlerinde yazılı konularda na yetki verebileceği; 18. maddesinin son fıkrasında, **ihale** işlemleri sonucunda **ihale** komisyonunca verilen kararların idare tarafından Kurulun onayına sunulacağı kurallarına yer verilmiştir.

4046 sayılı Kanun'un genel gerekçesinde ise, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun işlemlerin süratlendirilmesi açısından "özelleştirme uygulamalarında yetkili tek karar organı" olarak kurulması ve görevlerinin belirlenmesi sağlanarak, özelleştirme uygulamalarında bütünlüğün sağlanması, uygulamalara hız ve verimlilik kazandırılması, işlemlerin süratlendirilmesi açısından özelleştirmenin ülke ekonomisindeki önemi de göz önüne alınarak yalnızca özelleştirme uygulamalarını yürütmek ve sonuçlandırmak üzere kurulduğu açıklamalarına yer verilmiştir.

Özelleştirme Uygulamalarında Değer Tespiti ve **İhale** Yönetmeliği'nin 17. maddesinde, komisyonun **ihale** sonucuna ilişkin nihai kararını havi Özelleştirme Yüksek Kurulu karar taslağı ve gerekçesinin hazırlanarak, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun onayına sunulacağı ve **ihale**nin Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun onayı ile kesinleşeceği; **İhale** Şartnamesi'nin "**İhale**nin Onayı" başlıklı 3. maddesinde, komisyon tarafından **ihale** sonucunda verilen nihai satış kararının, idare veya Kurul'un onayına sunulacağı ve sözleşmenin imzalanmasının da idare veya Kurul'un vereceği karara bağlı olacağı; "**İhale** Şartnamesi ve Tanıtım Dokümanı" başlıklı 4. maddesinin son fıkrasında, teklif sahibi/ alıcının **ihale** ilanı ve şartnamedeki hükümleri aynen kabul etmiş sayılacağı düzenlemelerine yer verilmiştir. Anılan düzenlemelerin birlikte değerlendirilmesinden, özelleştirme programına alınan kuruluşların satış, kiralama, işletme hakkı devri, mülkiyetin gayri ayni hakların tesciliyle işin gereğine uygun hukuki tasarruflarla gerçek ve/veya özel

hukuk tüzel kişilerine devredilmesi yöntemiyle yapılan **ihale**ler sonucunda **ihale** komisyonlarınca verilen kararların onaylanması işleminin, 'nın karar organı olan Özelleştirme Yüksek Kurulu'nca gerçekleştirileceği, Kanun koyucu tarafından Kurul'un çalışma usul ve esaslarının belirlendiği, Kurul kararlarının geçerliliğinin, kararların oybirliğiyle alınması şartına bağlandığı ve **ihale** komisyonu kararlarının idare tarafından Kurulun onayına sunulması onaylanmasından sonra hukuk alanında sonuç doğuracağı anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. adına kayıtlı Bitlis İli, Tatvan İlçesi, Karataş Mahallesi, 366 ada, 57, 58 ve 59 numaralı parsellerde bulunan toplam 3.390,59 m² yüzölçümlü taşınmazın üzerindeki varlıklarla birlikte satış yöntemiyle ve pazarlık usulü uygulanmak suretiyle özelleştirilmesini teminen yapılan **ihale**de 07.07.2015 tarih ve 05 sayılı **ihale** Komisyonu kararı ile "... taşınmazın... .. Ltd.Şti.'ye **ihale** Şartnamesi çerçevesinde satılmasına... bu hususların Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun onayına sunulmasına..." karar verildiği, **ihale** Komisyonu kararı sonucu hazırlanan Karar Taslağı'nın 20.7.2015 tarih ve 4660 sayılı yazı ile Kurul'a sunulduğu, Özelleştirme Yüksek Kurulu üyelerince oybirliği ile karar alınamadığı için Karar Taslağı'nın iade edilmesi üzerine dava konusu işlemle **ihale**nin iptaline karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, taşınmazın satışına ilişkin **ihale** komisyonu kararının, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun onayına sunulup, Kurul'un oybirliğiyle alacağı karardan sonra kesinleşeceği dikkate alındığında, özelleştirme uygulamalarında yetkili tek karar organı olan Kurul'un oybirliğiyle karar alamaması nedeniyle **ihale** komisyonu kararı kesinleşmediğinden, 4046 sayılı Kanun'un 3. maddesinin 1. fıkrası uyarınca **ihale**nin iptaline karar verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın REDDİNE, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 251,90.-TL yargılama giderinin davacı

zerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari cret Tarifesi uyarınca 1.800,00.-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 13.03.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan ye ye ye ye