

**Tebliğ memurunun ad –
soyadının tebligat zarfında
yazılı olmadığı dolayısıyla
yapılan tebligatın usulsüz
olduğu anlaşılmaktadır.
İİK'nın 127. maddesi
gereğince taşınmaz
satışlarında, satış ilanının
bir örneği borçluya tebliğ
edilmelidir. Borçluya satış
ilanının tebliğ edilmemiş
olması veya usulsüz tebliğ
edilmesi Dairemizin
süreklilik arzedene
içtihatlarına göre başlı
başına ihalenin feshi
sebebidir. O halde mahkemece,
borçluya tebliğ edilen satış**

**ilanı usulsüz olduğundan,
şikayetin kabulü ile ihalenin
feshine karar verilmesi
gerekirken yazılı şekilde
hüküm tesisi isabetsizdir.**

T.C.

Yargıtay

12. Hukuk Dairesi

E: 2016/32432 K: 2017/300 K.T.: 16.01.2017

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki borçlu tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

1- Şikayete konu 2134-2135-2137 parsellere yönelik temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Tarafların iddia ve savunmalarına, dosya içeriğindeki bilgi ve belgelere ve kararın gerekçesine göre borçlunun temyiz itirazlarının REDDİNE;

2- Şikayete konu 2132 parselere yönelik temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Borçlunun; sair iddiaları yanında satış ilanı tebliğ işleminin usulsüz olduğunu da ileri sürerek ihalenin feshi istemi ile icra mahkemesine başvurduğu, mahkemece istemin reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 21. maddesinin 1. fıkrasına göre tebligat yapılabilmesi için, muhatabın tebligat çıkarılan adreste ikamet etmekle birlikte, geçici olarak adreste bulunmadığının ve nedeninin, tevziat saatlerinden sonra geleceğinin tespiti ile bu tespitin tebliğ evrakına yazılması ve tebliğ memurunun, adreste bulunmama sebebini bilmesi muhtemel komşu, yönetici, kapıcı, muhtar, ihtiyar heyeti veya meclisi üyeleri, kolluk amir ve memurlarından araştırarak beyanlarını tebliğ mazbatasına yazıp imzalatması, imzadan

çekinmeleri halinde bu durumu yazarak imzalaması gerekir (Tebliğat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik m.30/1).

Burada Yönetmeliğin 30. maddesi, tebliğ memuruna ilgilinin neden adreste bulunmadığını “tahkik etme” görevini yüklemiştir. Buna göre, tebliğ memuru, tahkik etmekle kalmayıp, bunu tevsike yönelik olarak yaptığı tahkikatın sonucunu tebliğ evrakına yazacak ve maddede açıkça belirtildiği üzere ilgilisine imzalatacaktır. Ancak bu şekilde yapılan işlemin usulüne uygun olup olmadığı, hakim tarafından denetlenebilir.

Diğer taraftan 7201 sayılı Tebliğat Kanunu’nun 23. maddesinin 9. fıkrasına göre tebliğ evrakı kime verilmiş ise onun imzası ile tebliğ memurunun adı, soyadı ve imzasını ihtiva etmesi lazımdır.

Somut olayda satış ilanı tebliğ işleminin, 30.04.2015 tarihinde “Muhatap tevziat sırasında ... gittiği komşusu ... sözlü beyanından anlaşılmış olup evrak 7201 sayılı Tebliğat Kanunu’nun 21. maddesi gereğince Mahalle Muhtar ... teslim edilip 2 nolu haber kağıdı kapısına yapıştırılıp komşu ... haber bırakıldı” şerhi ile Tebliğat Kanunu’nun 21/1. maddesine göre yapılmak istendiği, ancak;

- muhatabın tevziat saatlerinden sonra geleceğinin tevsik edilmediği,

- tebliğe çıkaran merci dışında tebliğat üzerinde iki imzanın bulunduğu oysaki beyanı alınan (ve imzadan imtina ettiğine dair şerh düşülmeyen) komşu, tebliğatı teslim alan muhtar ve tebliğ memurunun imzası olmak üzere üç imzanın bulunması gerektiği,

- tebliğ memurunun ad – soyadının tebliğat zarfında yazılı olmadığı dolayısıyla yapılan tebliğatın usulsüz olduğu anlaşılmaktadır.

İİK’nın 127. maddesi gereğince taşınmaz satışlarında, satış ilanının bir örneği borçluya tebliğ edilmelidir. Borçluya satış ilanının tebliğ edilmemiş olması veya usulsüz tebliğ edilmesi Dairemizin süreklilik arzeden içtihatlarına göre başlı başına ihalenin feshi sebebidir.

0 halde mahkemece, borçluya tebliğ edilen satış ilanı usulsüz olduğundan, şikayetin kabulü ile ihalenin feshine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.

SONUÇ: Borçlunun temyiz itirazlarının kısmen kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK’nın 366 ve

HUMK'un 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA), peşin alınan harcın istek halinde iadesine, ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 16.01.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.