

tek geçerli teklif olarak kaldığı teklifinin de yaklaşık maliyetin altında olmakla beraber söz konusu yaklaşık maliyete yakın olduğu görülmekte olup temel ilkelere “kaynakların verimli kullanılması” ilkesinin idareler tarafından azami surette gözetilmesi gerektiği de dikkate alındığında ve ihale komisyon kararında da bu ilkeye vurgu yapıldığı anlaşıldığından, somut durumda kaynakların verimli kullanılması gerektiği hususunun da göz ardı edilemeyeceği hk

İhale itirazen şikayet

İhale İtirazen şikayet konusu

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle; 05.03.2020 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin Celal Kubat Taşımacılık Turizm İnşaat Gıda Tarım Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi üzerine bırakıldığı, söz konusu karara yönelik Lider İnşaat Temizlik Gıda Nakliyat Peyzaj Özel Güvenlik Sistemleri Taahhüt Otom. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazen şikayet başvurusunda bulunulduğu, bu itirazen şikayet başvurusu üzerine alınan Kurul kararı sonucu ihalenin kendi üzerlerine kaldığı, ancak 27.05.2020 tarihinde idarece yapılan tebligatta 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5'inci ve 39'uncu maddelerine istinaden ihalenin iptal edildiğinin bildirildiği,

Anılan Kanun'un 5'inci maddesinde belirtildiği gibi idarelerin bu kanuna göre yapacağı ihalelerde saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğu ve ödeneği bulunmayan hiçbir iş için ihaleye çıkamayacağı, firmalarının yaklaşık maliyetin %7'si (404.485,00 TL) daha düşük fiyat teklif ettikleri, firmalarında herhangi bir eksikliğin bulunmadığı, idarenin saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi ve güvenirliliği göz önünde bulundurmadığı,

İhale İtirazen şikayette KİK Kararı

[İhale komisyonu kararı](#) üzerine idarenin verilmiş olan bütün teklifleri reddederek ihaleyi iptal etmekte serbest olduğu ancak idarelere verilen bu takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmadığı, takdir hakkının kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı kullanılmasının gerektiği, firmalarınca teklif edilen fiyatın yaklaşık maliyetin altında ve kamu yararına olduğu, idarenin kamu yararını görmezden geldiği,

İdarece ihale üzerine bırakılan isteklinin [teklif fiyatının](#) uygun bulunduğu, idarenin ihtiyaçların zamanında karşılanmasından da sorumlu olduğu iddialarına yer verilmiştir.

İptal gerekçeleri ile sınırlı olarak yapılan inceleme sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

İncelemeye konu ihalenin Eyyübiye Belediye Başkanlığı tarafından yapılan “İlçe Sınırları İçerisinde Yol Yapım İşlerinde Kullanılmak Üzere İş Makinesi ve 20 Adet Kamyon Kiralanması Hizmet Alımı” ihalesi olduğu, ihalede 17 adet dokümanın indirildiği, 19.02.2020 tarihinde açık ihale usulü ile elektronik ortamda gerçekleştirilen ihaleye 10 adet teklifin verildiği, 05.03.2020 tarihli ihale komisyonu kararında ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak Celal Kubat Taşımacılık Turizm İnşaat Gıda Tarım Sanayi ve Ticaret Limited Şirketinin, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak İkh Hafriyat İnş. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti. – İsmail Kılıç İş Ortaklığının belirlendiği,

Lider İnşaat Temizlik Gıda Nakliyat Peysaj Özel Güvenlik Sistemleri Taahhüt Otom. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 24.03.2020 tarihinde, 15162 Kurum kayıt sayısı ile yapılan itirazın şikâyet başvurusu neticesinde alınan 13.05.2020 tarih ve 2020/UH.II-886 sayılı Kurul kararında “Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemlerle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, sınır değer altında teklif sunan Citystar İnşaat Taahhüt Dış Ticaret Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi, Celal Kubat Taşımacılık Turizm İnşaat Gıda Tarım Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi, İkh Hafriyat İnş. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti. – İsmail Kılıç İş Ortaklığı, Gül Kardeşler İnşaat Nakliye Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi – Rahil İnş. Nak. Temizlik San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının, ayrıca sınır değer üstünde teklif sunan Lider İnşaat Temizlik Gıda Nakliyat Peysaj Özel Güvenlik Sistemleri Taahhüt Otom. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti., FHF

Sosyal Hizmetler İnşaat Gıda Doğalgaz Bilgisayar Otomasyon Sanayi Ticaret Limited Şirketi – HLZ Turizm İnşaat Sosyal Hizmetler Otomotiv Nakliye Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi – Ezel İlet. Sos. Hiz. Turizm. İnş. Reklam Hiz. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı, Fides Peyzaj Temizlik İnşaat Turizm Tarım Ürünleri Sanayi Ticaret Ltd. Şti.nin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.” ifadelerine yer verilerek düzeltici işlem tesis edilmesine karar verildiği, ihalede tek geçerli teklif sahibi olarak İm-Fa Tarım İnşaat Sos. Hizm. Elk. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin kaldığı, idarece 27.05.2020 tarihinde alınan ihale komisyonu kararı ile ihalenin iptal edildiği anlaşılmaktadır.

İlk ihale komisyonu kararında ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen Celal Kubat Taşımacılık Turizm İnşaat Gıda Tarım Sanayi ve Ticaret Limited Şirketinin teklif bedelinin 3.405.000,00 TL, başvuru sahibinin teklif bedelinin 5.415.900,00 TL ve yaklaşık maliyetin 5.819.598,00 TL olduğu anlaşılmaktadır.

27.05.2020 tarihli ihale komisyonu kararında “...İM-FA Tarım İnşaat Sos. Hizm. Elk. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti tarafından teklif edilen 5.415.900,00 TRY ile ihalede geçerli teklif veren tek istekli olarak kalmıştır. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu “madde 5- İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur. Komisyonumuz tarafından Bu ihalenin 4734 sayılı Kanunun 5. maddesi ve 39. maddesine istinaden iptaline

Oybirliği ile karar verilmiştir.” ifadelerine yer verilmiştir.

Bu çerçevede, idarenin 27.05.2020 tarihli ihale komisyonu kararında belirtilen ihalenin iptal gerekçesinde Kamu İhale Kanunu’nun 5’inci maddesine yer verilmekle birlikte

“kaynakların verimli kullanılması” ilkesine vurgu yapıldığı anlaşılmaktadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “Temel ilkeler” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasında “İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.” hükmü,

Anılan Kanun’un “Bütün tekliflerin reddedilmesi ve ihalenin iptali” başlıklı 39’uncu maddesinde “İhale komisyonu kararı üzerine idare, verilmiş olan bütün teklifleri reddederek ihaleyi iptal etmekte serbesttir. İhalenin iptal edilmesi halinde bu durum bütün isteklilere derhal bildirilir. İdare bütün tekliflerin reddedilmesi nedeniyle herhangi bir yükümlülük altına girmez. Ancak, idare isteklilerin talepte bulunması halinde, ihalenin iptal edilme gerekçelerini talep eden isteklilere bildirir.” hükmü yer almaktadır.

Aynı maddesinin gerekçesinde ise “Tekliflerin yaklaşık maliyete kıyasla çok yüksek olması veya yaklaşık maliyete göre çok yüksek olmamakla birlikte mevcut ödeneğin verilen teklifleri karşılayamaması, Kanunun temel ilkelerine uygun olmayan durumların tespiti gibi nedenlerle, ihale yetkilisinin onayından önceki herhangi bir aşamada ihale komisyonunun kararı üzerine idareye uluslararası mevzuata paralel bir şekilde ihaleyi iptal etme yetkisi verilerek, buna ilişkin hükümler düzenlenmiştir” ifadesine yer verilmiştir.

4734 sayılı Kanun’un temel ilkeleri belirleyen 5’inci maddesinde, idarelerin anılan Kanun’a göre yapılan ihalelerde saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğu belirtilmiştir.

Öte yandan, anılan Kanun’un 39’uncu maddesinde, ihale

komisyonu kararı üzerine idare tarafından ihalenin iptali düzenlenmiştir. Bu çerçevede, yukarıda aktarılan hallerde ihalenin iptal edilebileceğine ilişkin idarelere takdir yetkisi verildiği anlaşılmaktadır. Ancak, bu takdir yetkisi mutlak ve sınırsız bir yetki niteliği taşımayıp, bu yetkinin anılan Kanun'un 5'inci maddesinde sayma suretiyle belirtilen temel ilkeler ile kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun şekilde hareket edilerek kullanılması gerekmektedir.

Bu çerçevede başvuru sahibinin tek geçerli teklif olarak kaldığı, teklifinin de yaklaşık maliyetin altında olmakla beraber söz konusu yaklaşık maliyete yakın olduğu görülmekte olup, Kamu İhale Kanunu'nun 5'inci maddesinde yer bulan temel ilkelerden "kaynakların verimli kullanılması" ilkesinin idareler tarafından azami surette gözetilmesi gerektiği de dikkate alındığında ve ihale komisyon kararında da bu ilkeye vurgu yapıldığı anlaşıldığından, somut durumda kaynakların verimli kullanılması gerektiği hususunun da göz ardı edilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, söz konusu ihalenin belirtilen gerekçe ile idare tarafından iptal edilmesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine Oybirliği ile karar verildi.

KİK KARARI No

Toplantı No	: 2020/028
Gündem No	: 48
Karar Tarihi	: 24.06.2020

Karar No

: 2020/UH.II-1128

