

tek sayfadan oluşan birim fiyat teklif cetvelinde kaşe bulunmakla birlikte imza bulunmamasının teklif mektubunun usule uygun olmadığı sonucunu doğuracağı, tek sayfadan oluşan birim fiyat teklif cetvelindeki imza yokluğunun teklif mektubunun usule aykırı olduğu

Toplantı No : 2019/028

Gündem No : 23

Karar Tarihi : 30.05.2019

Karar No : 2019/UY.II-657

BAşVURU SAHİBİ:

İfa Yol Yapı İnşaat Taahhüt Ticaret ve Sanayi Limited şirketi,

VEKİLİ:

Av.Özay BOZDAĞ,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 12. Bölge Müdürlüğü

BAşVURUYA KONU İHALE:

2019/125600 İhale Kayıt Numaralı “(Çat-Bingöl) Çirişli-(İspir-Erz) Dallıkavak-(Erz-Tekman) Laleli Yolarına Mıcır Temini, (Çat-Yavi-Mercan) Yoluna Temel ve Sanat Yapıları Yapılması İle Mıcır Temini, 122 Şube Şefliği Dutçu Plentine Bakım ve Tuz Agregası Temini ve Nakli İşi (2019)” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Karayolları 12. Bölge Müdürlüğü tarafından 11.04.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “(Çat-Bingöl) Çirişli-(İspir-Erz) Dallıkavak-(Erz-Tekman) Laleli Yolarına Mıcır Temini, (Çat-Yavi-Mercan) Yoluna Temel ve Sanat Yapıları Yapılması ile Mıcır Temini, 122 Şube Şefliği Dutçu Plentine Bakım ve Tuz Agregası Temini ve Nakli İşi (2019)” ihalesine ilişkin olarak İfa Yol Yapı İnşaat Taahhüt Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi tarafından 29.04.2019 tarih ve 18166 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 29.04.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/462 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, Ali Haydar Varan-Tarlabası Gıda San. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklifinin birim fiyat teklif cetvelinde imza eksikliği bulunduğu gerekçesiyle sınır değer hesabına dahil edilmemesinin mevzuata aykırı olduğu iddiasına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “Tekliflerin hazırlanması ve sunulması” başlıklı 30’uncu maddesinde “...Teklif mektupları yazılı ve imzalı olarak sunulur. Teklif mektubunda ihale

dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması zorunludur. Mal alımı ihalelerinde, ihale dokümanında alternatif teklif verilebileceğine dair hüküm bulunması halinde, alternatif tekliflerde aynı şekilde hazırlanarak sunulur.” hükmü,

Anılan Kanun’un “Tekliflerin alınması ve açılması” başlıklı 36’ncı maddesinde “Teklifler ihale dokümanında belirtilen ihale saatine kadar idareye verilir. İhale komisyonunca ihale dokümanında belirtilen saatte kaç teklif verilmiş olduğu bir tutanakla tespit edilerek, hazır bulunanlara duyurulur ve hemen ihaleye başlanır. İhale komisyonu teklif zarflarını alınış sırasına göre inceler. 30 uncu maddenin birinci fıkrasına uygun olmayan zarflar bir tutanak ile belirlenerek değerlendirmeye alınmaz. Zarflar isteklilerle birlikte hazır bulunanlar önünde alınış sırasına göre açılır. İsteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığı kontrol edilir. Belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan istekliler tutanakla tespit edilir. İstekliler ile teklif fiyatları ve yaklaşık maliyet tutarı açıklanır. Bu işlemlere ilişkin hazırlanan tutanak ihale komisyonunca imzalanır. Bu aşamada; hiçbir teklifin reddine veya kabulüne karar verilmez, teklifi oluşturan belgeler düzeltilemez ve tamamlanamaz. Teklifler ihale komisyonunca hemen değerlendirilmek üzere oturum kapatılır.” hükmü,

Anılan Kanun’un “Tekliflerin değerlendirilmesi” başlıklı 37’nci maddesinde “...Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir ... Bu ilk

değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği’nin “Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifler” başlıklı 45’inci maddesinde “...45.1.1.5. Bu madde kapsamında sınır değer hesaplanmasında, 4734 sayılı Kanunun 36’ncı maddesi uyarınca ilk oturumda teklif mektubu ve geçici teminatını usulüne uygun sunan isteklilerin teklifleri “geçerli teklif” olarak dikkate alınacaktır.” açıklaması bulunmaktadır.

İdari Şartname’nin “Sınır Değer” başlıklı 33’üncü maddesinde “33.1. İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yönteme göre sınır değeri hesaplar.

33.2. Teklifi sınır değer altında olduğu tespit edilen isteklilerin teklifleri, Kanunun 38 inci maddesinde öngörülen açıklama istenmeksizin reddedilecektir.” düzenlemesi bulunmaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinden ilk oturumda teklif mektubu ve geçici teminatını usulüne uygun sunan isteklilerin tekliflerinin “geçerli teklif” olarak dikkate alınacağı anlaşılmıştır.

Başvuru konusu ihaleye ait İdari Şartname’nin 33’üncü maddesindeki düzenlemeye göre teklifi sınır değer altında olduğu tespit edilen isteklilerin tekliflerinin, aşırı düşük teklif açıklaması istenmeksizin reddedileceği görülmüştür.

Yapılan incelemede, idarece 12.04.2019 tarihli komisyon kararı ile yapılan değerlendirmede Ali Haydar Varan-Tarlabaşı Gıda San. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklifinin sınır değer hesabında dikkate alındığı, buna göre Karaca Orman Ürün. Tarım İnş. Ltd. Şti.nin de aralarında bulunduğu 6 isteklinin teklifinin reddedildiği, İfa Yol Yapı İnş. Tic. ve Sanayi Ltd. Şti.nin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak, Alze İnş. Malz. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Zirve Haf. İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklifinin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği görölmüşür.

Karaca Orman Ürün. Tarım İnş. Ltd. Şti.nin 16.04.2019 tarihinde idareye yapmış olduğu "Ali Haydar Varan-Tarlabaşı Gıda San. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklifinin, birim fiyat teklif cetvelinin usulüne uygun olmadığı ve bu nedenle sınır değer hesabına dahil edilmemesi gerektiği" yönündeki şikayetin idarece uygun bulunması neticesinde alınan 19.04.2019 tarihli komisyon kararı ile yapılan değerlendirmede ise Ali Haydar Varan-Tarlabaşı Gıda San. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklifinin "...birim fiyat teklif cetveli standart formu dikkate alındığında teklif mektuplarının anılan Yönetmelik'in ekinde yer alan standart formlar esas alınarak hazırlanması gerektiği, birim fiyat teklif cetvelinin birim fiyat teklif mektubunun ayrılmaz bir parçası olduğu, birim fiyat teklif cetveli standart formu gereğince cetvelin teklif vermeye yetkili kişi tarafından ad soyad/ticaret ünvanı belirtilmek suretiyle imzalanması gerektiği, Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifler" başlıklı 45'inci maddesi gereği sınır değer hesabında sadece birinci oturumda teklif mektubu ve geçici teminatı usulüne uygun olarak sunan isteklilerin tekliflerinin dikkate alınması gerektiği, dolayısıyla tek sayfadan oluşan birim fiyat teklif cetvelinde imza bulunmamasının teklif mektubunun usulüne uygun olmadığı sonucunu doğuracağı..." gerekçesiyle sınır değer hesabına dikkate alınmadığı, buna göre yapılan değerlendirmede ise ihalenin Karaca Orman Ürün. Tarım İnş. Ltd. Şti. üzerinde

bırakıldığı, İfa Yol Yapı İnş. Tic. ve Sanayi Ltd. Şti.nin teklifinin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği görülmüştür.

19.04.2019 tarihli komisyon kararı ile yapılan değerlendirmede şikayete konu Ali Haydar Varan-Tarlabaşı Gıda San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından sunulan teklifin, “tek sayfadan oluşan birim fiyat teklif cetvelinin isteklilerce imzalanmadığı ve Özel Poz-2’de miktar ve birim fiyat çarpımında hesap hatası olduğu” gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı görülmüştür.

Ali Haydar Varan-Tarlabaşı Gıda San. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklif dosyası incelendiğinde anılan istekli tarafından 3.670.763,50 TL tutarında teklif bedeli içeren birim fiyat teklif mektubunun sunulduğu, tek sayfadan oluşan birim fiyat teklif cetveli incelendiğinde ise kaşeler bulunmakla birlikte imzalanmadığı ve Özel-2 İş kaleminin miktarı (65.000 ton) ile teklif edilen birim fiyat (34,16 TL) çarpımının 2.220.400 TL olması gerekirken 2.220.465,00 TL olarak hesaplandığı, buna göre 3.670.698,50 TL olması gereken toplam tutarın 65 TL fazla olarak 3.670.763,50 TL olarak hesaplandığı tespit edilmiştir.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 54’üncü maddesi ve birim fiyat teklif cetveli standart formu (KİK015Y.5/Y) dikkate alındığında teklif mektuplarının anılan Yönetmelik’in ekinde yer alan standart formlar esas alınarak hazırlanması gerektiği, birim fiyat teklif cetvelinin birim fiyat teklif mektubunun ayrılmaz bir parçası olduğu, birim fiyat teklif cetveli standart formu gereğince cetvelin teklif vermeye yetkili kişi tarafından ad soyad/ticaret unvanı belirtilmek suretiyle imzalanması gerektiği, Kamu İhale Genel Tebliği’nin “Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifler” başlıklı 45’inci maddesi gereği sınır değer hesabında sadece birinci oturumda teklif mektubu ve geçici teminatını usulüne uygun olarak sunan isteklilerin tekliflerinin dikkate alınması gerektiği, dolayısıyla tek sayfadan oluşan birim fiyat teklif cetvelinde kaşe bulunmakla birlikte imza bulunmamasının teklif

mektubunun usule uygun olmadığı sonucunu doğuracağı, tek sayfadan oluşan birim fiyat teklif cetvelindeki imza yokluğunun teklif mektubunun usule aykırı olduğu sonucunu doğuracağı anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, idarece bahse konu isteklinin teklif fiyatının sınır değer hesabına katılmaması yerinde olduğundan başvuru sahibinin iddiası yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.