

**T.C. kimlik numarasının
teklif dosyasında yer
almamasının, ihale sonucu
açısından teklifin esasını
değiştirecek nitelikte
olmayan bir bilgi eksikliği
olduğu anlaşıldığından,
ihaleyi yapan idarece bu
eksikliğin tamamlatılması
yoluna gidilmesi gerekirken
davacıların teklifinin
doğrudan değerlendirme dışı
bırakılmasına ilişkin dava
konusu Kurul kararında hukuka
uygunluk görülmemiştir.**

Toplantı No	: 2020/028
Gündem No	: 28
Karar Tarihi	: 24.06.2020
Karar No	: 2020/MK-138

BAŞVURU SAHİBİ:

Çatak İnş. Taah. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Yeşil Alan Ve Tesisler Yapım Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/579904 İhale Kayıt Numaralı "İstanbul Geneli Cadde, Kuru Ve Yeşil Alanlardaki Ağaçların Silvikültürel Bakımı, Restorasyonu Hizmet Alım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Yeşil Alan Ve Tesisler Yapım Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/579904 ihale kayıt numaralı "İstanbul Geneli Cadde, Kuru Ve Yeşil Alanlardaki Ağaçların Silvikültürel Bakımı, Restorasyonu Hizmet Alım İşi" ihalesine ilişkin olarak Çatak İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 01.04.2020 tarihli ve 2020/UH.I-665 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Bmd Peyzaj Per. Des. Hiz. Tem. İnş. Taah. Tur. Nak. Taş. Oto. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Akçağ İnşaat Elek. Tek. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 11.06.2020 tarihli ve E:2020/861 sayılı kararında "Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve uyumsuzluk konusu olayın birlikte değerlendirilmesinden, ihale dokümanında başvuru veya teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgeler ve bu belgelere ilgili mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan eklerinden herhangi birinin, aday veya isteklilerce sunulmaması hâlinde, bu eksik belgelerin ve eklerinin idarelerce tamamlanmaması esas olmakla birlikte, sunulan belgelerde ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliklerinin bulunması hâlinde bu eksikliklerin idarelerce tamamlanması gerekmektedir.

Bu durumda, davacılar özel ortak Akçağ İnşaat Elektronik Tekstil Sanayi ve Ticaret Limited Şirketinin ortaklarından Ö.F.G.'e ait T.C. kimlik numarasının teklif dosyasında yer almamasının, ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bir bilgi eksikliği olduğu anlaşıldığından, ihaleyi yapan idarece bu eksikliğin tamamlanması yoluna gidilmesi gerekirken davacıların teklifinin doğrudan değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir. Nitekim; Danıştay 13. Dairesinin 08.10.2018 tarih ve E: 2018/3046, K: 2018/2738 ve 28.05.2019 tarih ve E: 2019/1240, K: 2019/ 1883 sayılı kararları da emsal niteliktedir.

Öte yandan dava konusu işlemin davacıların uhdesinde kalan ihaleye ilişkin olması nedeniyle uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararların doğabileceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, tebligatın tamamlanmasına, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin 2. fıkrasının (e) bendi uyarınca bu karara karşı itiraz yolu kapalı olmak üzere, 11/06/2020 tarihinde Oybirliğiyle karar verildi." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 01.04.2020 tarihli ve 2020/UH.I-665 sayılı kararının 1. iddiası ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Bmd Peyzaj Per. Des. Hiz. Tem. İnş. Taah. Tur. Nak. Taş. Oto. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Akçağ İnşaat Elek. Tek. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının T.C. kimlik numaralarına ilişkin eksikliğin bilgi eksikliği kapsamında idarece tamamlanmasını teminen 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.