

**teklif geçerlik süresinin
dolduğundan” bahisle ihalenin
iptaline ilişkin ihale
komisyonu kararına yönelik,
idarenin Kamu İhale Genel
Tebliği’nin 16. maddesi
uyarınca, kendilerini
sözleşme imzalamaya davet
etmesi gerekirken ihaleyi
iptal etmesinin mevzuata
aykırı olduğu iddiasına
ilişkin olarak yapılan
itirazen şikâyet başvurusunun
reddine ilişkin Kamu İhale
Kurulu kararında hukuka
uygunluk, davanın bu kısım
yönünden reddine ilişkin
Mahkeme kararı**

İstemın Özetı : Ankara 13. İdare Mahkemesı'nın 20.01.2016 tarih ve E:2015/3453, K:2016/145 sayılı kararının; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve idarî şartnamede teklif geçerlik süresinin birden fazla uzatılmayacağına dair düzenleme olmadığı, Kamu İhale Genel Tebliğı'nin 16.7. maddesinde kesinleşen ihale kararının bildiriminden sonra şikâyet başvurusunda bulunulması veya dava açılması sonucunda teklif geçerlik süresinin dolması ve sözleşme imzalanamaması durumunda ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi veya ikinci avantajlı teklif sahibi ile kabul etmeleri şartıyla sözleşme imzalanabileceğinin kurala bağlandığı, kendilerine bu kuralın uygulanması gerektiğı, Kurul tarafından karara bağlanan hususların mehkemede yeniden incelemeye alınmayacağına dair düzenleme bulunmadığı ileri sürölerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özetı : Temyiz isteminin reddi ile İdare Mahkemesı kararının onanması gerektiğı savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi K1'in Düşüncesi : Temyiz isteminin kısmen kabulü ile dava konusu işlemin ikinci iddia yönünden reddine ilişkin olarak davanın reddine yönelik Mahkeme kararının bozulması gerektiğı düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereğı görüşöldü:

Dava; Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü tarafından 10.09.2014 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Eskişehir – Sarıcakaya – Nallıhan İl Yolu Km: 2+500 – 41+855 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları Üstyapı ve Çeşitli İşler Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kamu İhale Kurulu'nun 11.11.2015 tarih ve 2015/UY.II-3050 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; ihalenin 10.09.2014 tarihinde yapıldığı, idari şartnamenin 24. maddesinde, tekliflerin geçerlilik süresinin ihale tarihinden itibaren 180 (yüzseksen) takvim günü olduğu, bu süreden daha kısa süreli teklif mektuplarının değerlendirilmeye alınmayacağı, ihtiyaç duyulması halinde, teklif geçerlilik süresinin en fazla yukarıda belirlenen süre kadar uzatılmasının istekliden talep edilebileceğinin belirtildiği, dolayısıyla sözkonusu ihalede tekliflerin geçerlilik süresinin uzatılan süreyle beraber azami 360 gün olabileceği, bu sürenin de 06.09.2015 tarihine tekabül ettiği, dolayısıyla tekliflerin geçerlilik süresinin en son 06.09.2015 tarihine kadar uzatılabileceği, bu sürenin geçmesinden sonra ortada geçerli bir teklifin bulunmayacağı, düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin 02.09.2015 tarih ve 2015/UY.II-2379 sayılı Kurul kararının idareye tebliğ edildiği 16.09.2015 tarihinde ortada geçerli bir teklifin bulunmadığı ve bu nedenle düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin kararın uygulanmasının hukuken mümkün olmadığı, idarenin 29.09.2015 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin iptali yönündeki işlemde ve bu yöndeki itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair davaya konu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, 4734 sayılı Kanun'un 56. maddesinde, Kamu İhale Kurulu'nun Kuruma gelen itirazın şikâyet başvurularıyla ilgili olarak gerekçesini belirtmek suretiyle karar vereceğinin hüküm altına alındığı, kamu ihale mevzuatında, Kurul tarafından karara bağlanan hususların yeniden incelemeye alınmasına ilişkin bir düzenlemenin bulunmadığı, aynı Kanun'un 57. maddesinde, şikâyetler ile ilgili olarak Kurum tarafından verilen nihai kararların mahkemelerde dava konusu edilebileceğinin belirtildiği,

dolayısıyla aynı ihalede Kamu İhale Kurulu'nun 02.09.2015 tarih ve 2015/UY.II-2379 sayılı kararına karşı dava açılabilecekken bu kararın yeniden itirazen şikâyetle konu edilemeyeceği, davaya konu işlemde davacının bu yöndeki iddiası yönünden de hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü tarafından 10.09.2014 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Eskişehir – Sarıcakaya – Nallıhan İl Yolu Km: 2+500 – 41+855 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları Üstyapı ve Çeşitli İşler Yapım İşi" ihalesinde davacı şirketin 42.810.000,00 TL teklifle ekonomik açıdan en avantajlı 1. teklif sahibi olduğu, F1 İnş.Taah. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 02.03.2015 tarih ve 2015/UY.II-680 sayılı kararı ile düzeltici işlem belirlenmesi gerektiği yönünde alınan karardan sonra idarece 4734 sayılı Kanunun 32. ve 35. maddeleri gereğince geçerli teklif sahibi isteklilerden teklif geçerlilik süresi ile geçici teminat mektubu süresinin uzatılmasının talep edildiği, yedi isteklinin teklif geçerlilik süresi ile geçici teminat mektubu süresini uzattığı, isteklilerce tekliflerin en son 06.09.2015 tarihine kadar uzatıldığı, bu aşamada davacı şirketin ekonomik açıdan en avantajlı birinci teklif sahibi olarak belirlendiği, F2 Taahhüt İnşaat A.Ş.'nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli olarak belirlendiği, idarece tesis edilen bu işlemlerden sonra F1 İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 13.07.2015 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan itirazen şikâyet dilekçesinde bu kez 2015/UY.II-680 sayılı Kurul kararının idarece yerine getirilmediğinin iddia edildiği, iddia üzerine yapılan inceleme sonucu Kamu İhale Kurulu'nun 02.09.2015 tarih ve 2015/UY.II-2379 sayılı kararı ile yeniden düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, bu

kararın idareye 16.09.2015 tarihinde tebliğ edildiği, bu Kurul kararı üzerine ihale komisyonunun 29.09.2015 tarihli kararında, Kamu İhale Kurulu'nun 02.09.2015 tarih ve 2015/UY.II-2379 sayılı kararının 10.09.2015 tarihinde EKAP üzerinde görüldüğü, kararın 16.09.2015 tarihinde tebliğ edildiği, anılan Kurul kararında belirtilen düzeltici işlemin gerçekleştirilmesi için 06.09.2015 tarihinden sonra ortada geçerli teklif olmadığı, teklif geçerlik süresinin ikinci kez uzatılmasının istenmesinin mümkün olmadığından bahisle ihalenin iptal edilmesine karar verildiği, davacı şirket tarafından ise yapılan itirazın şikâyet başvurusunda özetle, Kamu İhale Kurulu'nun 02.09.2015 tarih ve 2015/UY.II-2379 sayılı kararında bazı isteklilerin iş deneyim belgeleri ile ilgili iddiaların şekil ve süre bakımından uygun bulunmadığı, ancak bazı isteklilerin iş deneyim belgeleri ile ilgili inceleme yapılmasına karar verildiği, bu durumun İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 16 ve 17. maddelerine aykırı olduğunun belirtildiği, ikinci olarak da, idarenin, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16. maddesi uyarınca, kendilerini sözleşme imzalamaya davet etmesi gerekirken ihaleyi iptal etmesinin mevzuata aykırı olduğu iddialarına yer verildiği, itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kamu İhale Kurulu'nun 11.11.2015 tarih ve 2015/UY.II-3050 sayılı kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu işlemin, itirazın şikâyet başvurusunun, "Kamu İhale Kurulu'nun 02.09.2015 tarih ve 2015/UY.II-2379 sayılı kararında bazı isteklilerin iş deneyim belgeleri ile ilgili iddiaların şekil ve süre bakımından uygun bulunmadığı, ancak bazı isteklilerin iş deneyim belgeleri ile ilgili inceleme yapılmasına karar verildiği, bu durumun İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 16 ve 17. maddelerine aykırı olduğuna" ilişkin kısmı (birinci iddia) yönünden verilen itirazın şikâyet başvurusunun reddine yönelik davanın reddi

kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dava konusu işlemin, davacının, idarenin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16. maddesi uyarınca, kendilerini sözleşme imzalamaya davet etmesi gerekirken ihaleyi iptal etmesinin mevzuata aykırı olduğu iddiasına (ikinci iddia) ilişkin olarak;

Anayasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin bir hukuk devleti olduğu vurgulanmış, 138. maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organların ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği belirtilmiş, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların Sonuçları" başlıklı 28. maddesinde, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri kararlarına göre işlem tesis edilmeyen veya eylemde bulunulmayan hâllerde idare aleyhine Danıştay ve ilgili idari mahkemede maddi ve manevi tazminat davası açılabileceği kurala bağlanmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 32. maddesinde, tekliflerin geçerlilik süresinin ihale dokümanında belirtileceği, idarece ihtiyaç duyulması hâlinde bu sürenin, teklif ve sözleşme koşulları değiştirilmemek ve isteklinin kabulü kaydıyla, en fazla ihale dokümanında belirtilen teklif geçerlilik süresi kadar uzatılabileceği; 56. maddesinin son fıkrasında, idarelerin hukuki durumda değişiklik yaratan Kurul

kararlarının gerektirdiği işlemleri ivedilikle yerine getirmek zorunda oldukları hükmüne yer verilmiştir.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.7. maddesinde, kesinleşen ihale kararı bildirildikten sonra şikâyet başvurusunda bulunulması veya dava açılması nedeniyle ihale sürecinin uzaması sonucunda, teklif geçerlilik süresinin ihale dokümanında öngörülen süre kadar uzatıldığı ve bu sürenin de dolduğu, buna rağmen sözleşmenin imzalanamadığı durumlarda, İhale Uygulama Yönetmeliklerinde yer alan sözleşmenin imzalanması ile ilgili hükümlere göre, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi veya ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi ile kabul etmeleri şartıyla, sözleşme imzalanabileceği, idarece bu durumda ihale üzerinde kalan istekliye sözleşme imzalayıp imzalamayacağı hususu sorulmaksızın sadece teklif geçerlilik süresinin dolduğu gerekçe gösterilerek ihalenin iptal edilmemesi gerektiği belirtilmiştir.

İhaleye ilişkin idarî şartnamenin 24. maddesinde de, tekliflerin geçerlik süresinin ihale tarihinden itibaren 180 takvim günü olduğu, ihtiyaç duyulması hâlinde teklif geçerlik süresinin en fazla yukarıda belirlenen süre kadar uzatılmasının istekliden talep edilebileceği düzenlenmiştir.

Uyuşmazlık konusu ihalede, sürecin 180 gün içinde tamamlanamaması üzerine sürenin 180 gün uzatıldığı, kesinleşen ihale kararının (2 no.lu komisyon kararı) isteklilere gönderildiği, bu aşamadan sonra Emirođlu İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin itirazen şikâyet başvurusu üzerine teklif geçerlik süresi içinde Kamu İhale Kurulu'nun 02.09.2015 tarih ve 2015/UY.II-2379 sayılı kararı aldığı anlaşılmaktadır.

İhale sürecinde kesinleşen ihale kararı ilgililere bildirildikten sonra şikâyet/itirazen şikâyet başvurularında bulunulmuş olması nedeniyle Kamu İhale Kurulu tarafından iki defa düzeltici işlem kararı alınmış olup, bir defa uzatılan teklif geçerlik süresi içinde belirtilen nedenlerle sözleşme imzalanamamış olduğu dikkate alındığında, teklif geçerlik süresinin sonunda ihaleyi yapan idare tarafından Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.7. maddesi uyarınca en avantajlı birinci ve ikinci teklif sahibine sözleşme imzalayıp imzalamayacağının sorulması ve bunun sonucuna göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Öte yandan, yargı kararlarının icaplarının gecikmeksizin yerine getirilmesine ilişkin anayasal zorunluluk, hukuki durumda değişiklik yapılması sonucunu doğuran Kurul kararlarının gerektirdiği işlemlerin idarece ivedilikle yerine getirilmesine ilişkin yasal zorunluluk bulunmaktadır.

4734 sayılı Kanun'un 32. maddesinde, teklif geçerlik süresinin en fazla ihale dokümanında belirtilen teklif geçerlilik süresi kadar uzatılabileceği belirtilmiş olup, bunun "en fazla bir defa uzatım" olarak değil, "yasal şartlarının oluşması ve gereklilik bulunması hâlinde her defada en fazla dokümanda belirtilen süre kadar (birden fazla) uzatım" olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. Aksinin kabulü hâlinde, teklif geçerlik süresinin dolduğundan bahisle yargı ve Kamu İhale Kurulu kararlarının uygulanamayacağı sonucuna ulaşılabileceği, bunun ise Anayasa ve Kamu İhale Kanunu'nun âmir hükümleri ile bağdaşmayacağı açıktır.

Bu itibarla, "teklif geçerlik süresinin dolduğundan" bahisle

ihalenin iptaline ilişkin ihale komisyonu kararına yönelik, idarenin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16. maddesi uyarınca, kendilerini sözleşme imzalamaya davet etmesi gerekirken ihaleyi iptal etmesinin mevzuata aykırı olduğu iddiasına ilişkin olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk, davanın bu kısım yönünden reddine ilişkin Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davacının temyiz isteminin kısmen reddi ile temyize konu Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 20.01.2016 tarih ve E:2015/3453, K:2016/145 sayılı kararının, davacı şirketin birinci iddiası yönünden davanın reddine ilişkin kısmının ONANMASINA, temyiz isteminin kısmen kabulü ile, davacı şirketin ikinci iddiası yönünden davanın reddine ilişkin kısmının BOZULMASINA, bu kısım yönünden DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, ayrıntısı aşağıda gösterilen ilk derece ve temyiz aşamasında yapılan toplam 319,90-TL yargılama giderinin yarısı olan 159,95-TL'sinin davalı idareden alınıp davacıya verilmesine, kalan 159,95-TL'sinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücreti Tarifesine göre belirlenen 1.000-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, 1.000-TL vekâlet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iade edilmesine, kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 12.10.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Yargılama Giderleri : Temyiz Yargılama Giderleri:

Toplam Harç : 59,50-TL Toplam Harç : 188,40-TL

Posta Gideri : 40,00-TL Posta Gideri : 32,00-TL

Toplam : 99,50-TL Toplam :220,40-TL