

Teklif Geçerlilik Süresi

KONU: Teklif Geçerlilik Süresi Karar Tarihi: 02.01.2008 Karar No. K:2008/3 Esas No. E:2006/2335 Olay Özeti: Dava, davacı kuruluş olan ... tarafından 22.12.2003 günü yapılan Nazilli-İzmir ... İletim Hattı İhalesi üzerinde kalan ve sözleşme imzalanmak üzere davet edilen ...A.Ş. teklif geçerlilik süresinin uzatılmasını kabul etmediğinden ihalede geçerli bir teklif bulunmadığı ve ihale süreci fiilen sona erdiğinden bahisle geçici teminat mektubunun iade edilmemesine ilişkin idare işlemini iptal eden Kamu İhale Kurulu'nun 19.10.2004 günlü, 2004/UY.Z-1385 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır. **Karar ve Sonuç:** İdare Mahkemesi'nce; uyuşmazlık konusu olayda, davacı kuruluş tarafından 22.12.2003 günü açık ihale usulü ile yapılan Nazilli-İzmir ... İletim Hattı ihalesinin ihale yetkilisince onaylanarak kesinleştiği ve 22.03.2004 tarihli yazı ile ihaleyi kazanan (müdahil) ...A.Ş.'ne ve diğer isteklilere bildirildiği, 07.04.2004 tarihli yazı ile de müdahil firmanın sözleşme yapılmak üzere davet edildiği, ihaleyi kazanan firma tarafından, teklifler verildikten ve ihale yapıldıktan sonra dünya çelik piyasalarında meydana gelen öngörülemeyen fiyat artışları nedeniyle ihaleye verilen tüm tekliflerin ve kendi tekliflerinin de aşırı düşük hale geldiği iddiasıyla yapılan itirazın şikâyet başvurusunun Kamu İhale Kurulu'nun 22.04.2004 gün ve 2004/UK.Z-512 sayılı kararı ile ehliyet yönünden reddedildiği; Kurul kararının tebliği üzerine, davacı kuruluşun 30.04.2004 tarihli yazısı ile ihaleyi kazanan firmanın 04.05.2004 günü mesai bitimine kadar sözleşme imzalamak üzere yeniden davet edildiği ancak anılan firmanın, tekliflerinin geçerlilik süresinin sözleşmeye davet bildiriminden önce sona erdiğinden bahisle, tekliflerinin ve sözleşmeye davetin geçersiz olduğu, geçici teminatlarının iade edilmesi gerektiği iddiasıyla yapılan itirazın şikâyet başvurusunun, 05.07.2004 gün ve 2004/UK.Z-837 sayılı kararı ile 20.05.2004 tarihinde sona eren teklif geçerlilik süresi içerisinde sözleşmenin imzalanmamış olduğu belirlendiğinden,

davacı kuruluşun, teklif geçerlilik süresi dolmadan bu sürenin uzatılması yönünde isteklilerden talepte bulunmamasının 4734 sayılı Yasa'nın 32. maddesine aykırılık teşkil ettiği gerekçesiyle, teklif geçerlilik süresinin uzatılması yönünde davacı kuruluş tarafından isteklilerden talepte bulunulması hususunun düzeltici işlem olarak belirlenmesine karar verildiği; davacı kuruluşun, 19.07.2004 tarihli yazı ile bildirdiği, Kurul kararı uyarınca teklif geçerlilik süresinin uzatılması isteğinin müdahil firma tarafından reddedilerek geçici teminat mektubunun iadesinin istenildiği, davacı kuruluşun 20.08.2004 tarihli ihtarname ile, anılan Kurul kararına karşı dava açıldığından, geçici teminat mektubunun iade edilemeyeceğini belirtmesi üzerine, müdahil firmanın yeniden itirazen şikâyet başvurusunda bulunduğu; Kurul'un dava konusu kararı ile isteklilerin teklif geçerlilik süresinin uzatılmasını kabul etmediklerini bildirmeleri üzerine, artık geçerli bir teklifin bulunmadığı ve ihale süreci sona erdiğinden geçici teminat mektubunun iade edilmemesi yönündeki davalı idare işleminin iptaline karar verildiğinin anlaşıldığı; bu durumda, ihale yapıldıktan sonra dünya çelik piyasalarında meydana gelen olağandışı ve öngörülemeyen fiyat artışından bahisle kendilerinin de dahil ihaleye verilen tüm tekliflerin aşırı düşük hale geldiği iddiasıyla müdahil şirket tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusunun ehliyet yönünden reddine ilişkin anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan dava sonucunda Mahkemelerinin 29.11.2005 gün ve E:2005/1154, K:2005/1419 sayılı kararı ile davanın reddine; davacı kuruluşun üçüncü kez sözleşmeye davet bildirimi üzerine yapılan itirazen şikâyet başvurusu sonucu teklif geçerlilik süresinin uzatılması yönünde isteklilerden talepte bulunulması hususunu düzeltici işlem olarak belirleyen anılan ikinci Kurul kararının iptali istemiyle açılan dava sonucunda da Mahkemelerinin 29.11.2005 gün ve E:2004/2441, K:2005/1404 sayılı kararı ile Kurul kararının iptaline karar verilmiş olmakla, davacı kuruluşun 01.06.2004 tarihli yazısı ile sözleşmeye davet bildiriminin geçerliliğini koruduğu ve müdahil firma yönünden ihale süreci devam ettiğinden geçici

teminat mektubunun iade edilmemesine ilişkin işlemi iptal eden dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılan şirket tarafından temyiz edilmiştir. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara ... İdare Mahkemesi'nin 29.11.2005 tarih ve E:2004/3288, K:2005/1409 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, bozma istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının onanmasına.]]>