

ihalelerde saydamlık ve
açıklık ilkelerinin
sağlanmasının gerektiği
dikkate alındığında, ihale
dokümanında kiralanacak
araçlara ilişkin olarak %50
ve üzeri yerli muhteva
üretimi olduğunu gösterir
belgenin yeterlik kriteri
olarak teklif ekinde
sunulması gerektiği
belirtilmediğinden teklif
zarfında bu belgenin
sunulmaması sebebiyle
davacının teklifinin
değerlendirme dışı
bırakılamayacağı
anlaşıldığından, dava konusu

**iřlemde hukuka uygunluk,
davanın reddi yönündeki İdare
Mahkemesi kararında hukukî
isabet**

**bulunmamaktadır gerekçesiyle
dava konusu işlemin iptaline
Mahkeme kararının bozulmasına
karar verilmiştir.**

Toplantı No	: 2020/035
Gündem No	: 73
Karar Tarihi	: 12.08.2020
Karar No	: 2020/MK-198

BAŞVURU SAHİBİ:

Özener Turizm Sağlık Temizlik Gıda Otomotiv Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Kartal Belediyesi Destek Hizmetleri Ve İşletme İştirakler Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2019/571837 İhale Kayıt Numaralı "2020 Yılı Araç Kiralama Hizmeti Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Kartal Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri ve İşletme İştirakler Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/571837 ihale kayıt numaralı "2020 yılı Araç Kiralama Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak Davacı Özener Turizm Sağlık Tem. Gıda Ot. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 29.01.2020 tarihli ve 2020/UH.II-203 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54 üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Özener Turizm Sağlık Tem. Gıda Oto. San.ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından 20.04.2020 tarihli ve E:2020/504, K:2020/893 sayılı karar ile dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Ankara 13. İdare Mahkemesinin davanın reddine ilişkin kararının davacı tarafından temyiz üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 02.07.2020 tarihli E:2020/1527, K:2020/1713 sayılı kararında "Aktarılan mevzuatın birlikte değerlendirilmesinden, yeterli değerlendirilmesinde istenecek belgelerin ve aranılacak kriterlerin, ihale dokümanına ve ihale veya ön yeterliği ilişkin ilân veya davet belgelerinde belirtilmesinden gerektiği, tip idari şartnamede düzenlenmeyen, ancak işin özelliğine göre düzenlenmesinde gerek duyulan hususların 4734 ve 4735 sayılı Kanunlar ile diğer mevzuat hükümlerine aykırı olmamak koşuluyla, maddeler hâlinde düzenlenerek "Diğer Hususlar" bölümüne eklenebileceği, İdari Şartname ve Teknik Şartnamede istenilen belgelerin veya aranılan kriterlerin idareye hangi aşamada sunulması gerektiği hususunun dokümanda yer almasından gerektiği, teklif zarfında sunulacağı açıkça belirtilmeyen belgelerin ise teklif kapsamında sunulmaması istenilemeyeceği" açıklığı

İdari Şartname'nin "V- SÖZLEŞMENİN UYGULANMASI VE DİĞER HUSUSLAR" başlıklı bölümünde düzenlenen 47.1. maddesine göre, kiralanan araçların T.C. Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'nın web sayfasında belirtilmiş olan %50 ve üzeri yerli muhteva üretimi olduğunu gösterir belgelerin idareye sunulacağı, aylık kiralama bedeli 2 \$ kasko değerini aşmayacak 6 kısım aracı taşıma sayma yoluyla belirtilmesinden sonra, isteklilerin bahse konu araçlar için sözleşme süresi boyunca kullanılacak aracın marka, model ve kasko değerlerini gösterir listesini teklif mektubu ekinde sunacağına belirtilmiştir, Teknik Şartname'nin 3.3. maddesine göre, kiralanan araçların T.C. Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'nın web sayfasında belirtilmiş olan %50 ve üzeri yerli muhteva üretimi olduğunu gösterir belgelerin idareye sunulacağına yer verildiği görülmüştür.

Bu bakımdan, hem İdari Şartname'ne hem de Teknik Şartname'de yerli malı muhteva listesinin idareye sunulacağı belirtilmişse de, söz konusu belgelerin hangi aşamada sunulması gerektiğine ilişkin açık bir ibareye yer verilmediği, öte yandan, İdare Şartname'nin 47.1. maddesinde yer alan istekillerin marka, model ve kasko değerlerini gösterir listeyi teklikt mektubu ekinde sunulacağına ilişkin ibareden, anılan maddede sayılan 6 kısım binek ve kombi araçlara ilişkin olarak marka, model ve kasko değerlerini gösterir listeyi teklikt mektubu ekinde sunulacağını anlaşıldığı, nitekim davacı tarafından 6 kısım binek ve kombi araçlara ilişkin marka, model ve kasko değerlerini gösterir belgenin teklikt zarfında idareye teslim edildiğinin görüldüğü, "Zarf Açma ve Belge Kontrol Tutanagı"nda da bu belgenin var olduğuna ilişkin bilgiye yer verildiği, ayrıca Teknik Şartname'nin 3.4. maddesinde, K1 – A1 ve B2 veya D2 yetki belgelerinin istekiller tarafından ihale teklikt zarfında sunulacağı açıkça belirtilirken, anılan Şartname'nin 3.3. maddesinde, yerli malı muhteva listesinin hangi aşamada sunulması gerektiğine ilişkin açık bir kuralın bulunmadığı, bu durumda, "yerli malı muhteva listesi"ne ilişkin olarak ihale dokümanında yer verilen "İdareye sunulacaktır" ibaresinin, teklikt zarfı ekinde sunulması gerektiği şeklinde yorumlanamayacağı, bu hâliyle bu belgenin sunulmamasından dolayı davacıya bir kusur ilzame edilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

Ote yandan, inahetey gerçekteştiren idarece "Zarf Açma ve Belge Kontrol Tutanağı"nda "yerli malı muhteva listesine" ayrı bir satır açılmasında, "yerli malı muhteva listesinin" isteklilerin tekflf zarfında sunulması zorunlu bir belge olmasını sağlamayacağı da kuşkusuzdur.

Bu itibarla, 4734 sayılı Kanun'a göre yapılan ihalelerde saydamlık ve açıklık ilkelerinin sağlanmasının gerektiği dikkate alındığında, ihale dokümanında kiralananak araçlara ilişkin olarak %50 ve üzeri yerli muhteva üretimi olduğunu gösterir belgenin yeterli kriteri olarak tekflf ekinde sunulması gerektiği belirtilmediğinden tekflf zarfında bu belgenin sunulmaması sebebiyle davacının tekflfinin değerdendirme dışı bırakılacağına ilişkin anlaşıldığında, dava konusu işlemdede hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmadıktır." gerekçesiyle "dava konusu işlemin iptaline" Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarına hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 29.01.2020 tarihli ve 2020/UH.II-203 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.