

teklifin sınır değerini altında olduğu ancak aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulmadığı anlaşılınca ihalede düzeltici işlem tesis edildiği,

Toplantı No	:	2011/012
Gündem No	:	41
Karar Tarihi	:	07.02.2011
Karar No	:	2011/MK-22
Sıkayetçi:		
Gökçenay İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti.		
İhaleyi yapan idare:		
Karayolları Genel Müdürlüğü 11. Bölge Müdürlüğü		
Gündem Konusu:		
23.08.2010 tarih ve 2010/UY.I-2530 sayılı Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 24.11.2010 tarih ve E:2010/1640 sayılı "yürütmenin durdurulmasına" kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.		
Kararı:		
Karayolları Genel Müdürlüğü 11. Bölge Müdürlüğü tarafından 15.02.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Erciş – Muradiye – Çaldıran Yolu (Km 64+000-69+000) Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üstyapı İşleri" ihalesine ilişkin olarak Gökçenay İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin 13.07.2010 tarih ve 16334 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 13.07.2010 tarihli dilekçesi ile yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 23.08.2010 tarih ve 2010/UY.I-2530 sayılı kararı ile; "1) Başvuru sahibinin birinci iddiası yönünden, anılan Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine, 2) Başvuru sahibinin ikinci iddiası yönünden, başvurunun reddine" karar verilmiştir. Davacı Gökçenay İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 24.11.2010 tarih ve E:2010/1640 sayılı karar ile; "Dava dosyasının incelenmesinden, Karayolları Genel Müdürlüğü 11. Bölge Müdürlüğü tarafından 15.02.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Erciş Muradiye Çaldıran Yolu (km 64+000-69+000) Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üst Yapı İşleri" ihalesinin yaklaşık maliyetinin 12.953.288,04-TL, aşırı düşük teklif sınır değerinin 6.514.354,13-TL olarak belirlendiği, ihaleye 13 istekli tarafından geçerli teklif sunulduğu, aşırı düşük teklif sınır değerin altında teklif sunan şirketlerden teklif bileşenleri ile ilgili açıklama istenildikten sonra yapılan değerlendirme sonrasında ihalenin 15.04.2010 tarih ve 2010/1148 sayılı İhale Komisyonu Kararıyla geçerli teklifler arasından 6.486.530,80-TL ile ekonomik açıdan en avantajlı teklifi sunan Miroğlu İnş. ve Pet. Ürün. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin üzerinde kaldığı, ekonomik açıdan en avantajlı 2. teklif olarak ise 6.547.947,49-TL ile Bager Elektronik İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin belirlendiği, ihale üzerinde kalan şirketin sunduğu teklifin sınır değerin altında olduğu ancak aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulmadığı anlaşılınca ihalede düzeltici işlem tesis edildiği, idarenin 15.06.2010 tarih ve 16549 sayılı yazısı ile Miroğlu İnş. ve Pet. Ürün. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'den sunduğu teklifle ilgili açıklama istenildiği ve 22.06.2010 tarihli ikinci İhale Komisyonu Kararıyla ihalenin yine sunduğu teklifle ilgili açıklama yeterli görülen Miroğlu İnş. ve Pet. Ürün. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, Bager Elektronik İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin ekonomik açıdan en avantajlı 2. teklif olarak belirlendiği, ihaleye 6.661.504,00-TL teklif veren ve geçerli 3.teklif olarak belirlenen davacı şirket tarafından ise 05.07.2010 tarihli dilekçe ile idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, başvurunun 09.07.2010 tarihli yazı ile reddi üzerine 13.07.2010 tarihli dilekçe ile; 1-Aşırı düşük teklif sınır değerin üzerinde teklif veren ilk şirket olduğu, 2- Aşırı düşük teklif veren şirketlerin, dolayısıyla ihale üzerinde kalan şirketin açıklamalarının Kamu İhale Genel Tebliğine uygun olmadığı, teklif edilen fiyatlarla ihale konusu işin gerçekleştirilemeyeceği, ihalede Kamu İhale Kanunu'nun 5. maddesinde belirtilen temel ilkelere aykırı hareket edildiğini ileri sürerek Kamu İhale Kurumu'na itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, başvurunun; 1. iddiaya ilişkin olarak, tespit edilen aşırı düşük teklif sınır değerin mevzuata uygun şekilde hesaplandığı, bu durumda davacı şirketin teklifinin sınır değerin üzerindeki üçüncü geçerli teklif olduğu, 2. iddiaya ilişkin olarak ise; ihalenin ekonomik açıdan en avantajlı 3. teklifi veren davacı şirket üzerinde kalmasının veya şirketin en avantajlı 2. teklif olarak belirlenmesinin imkanı olmadığından idarenin işlemi nedeniyle hak kaybına ya da zarara uğramasının söz konusu olmadığı, bu nedenle davacı şirketin şikâyet ehliyetinin bulunmadığı gerekçe gösterilerek her iki iddia açısından da başvurunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Olayda, Kamu İhale Kurulu'nca ihalede aşırı düşük teklif sınır değeri olarak belirlenen 6.514.354,13-TL'nin ayrıntılı hesaplaması yapılarak doğru değer olduğu tespit edildikten sonra davacı şirketin sunduğu teklifin bahsedilen değerin üzerindeki 3. teklif olduğu saptanmıştır. Ancak, davacı şirket itirazın şikâyet başvurusunda teklif analizlerinin sorgulanmadan kabul edildiğini ileri sürmüştür. Dosyada bulunan bilgi ve belgelere göre de davalı idarece ihale üzerinde kalan şirket, ekonomik açıdan en avantajlı 2. teklifi veren şirket ve davacı şirketin sunduğu tekliflere esas veriler üzerinde ayrıntılı açıklamalar ve analizler yapılmadığı, bu bağlamda davacı şirketin sunduğu teklif değeriyle hangi sırada olduğunun açık ve somut bir biçimde tespit edilmediği görülmekte, bu haliyle davacı şirketin başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu Kararında hukuka aykırı bulunmamaktadır..." gerekçesi ile "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmiştir. T.C. Anayasasının 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hükmü altına alınmıştır. Açıklanan nedenlerle; Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 24.11.2010 tarih ve E:2010/1640 sayılı kararın uygulanması için; 1) Kamu İhale Kurulu'nun 23.08.2010 tarih ve 2010/UY.I-2530 sayılı Kararının iptaline, 2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, yeniden esasın incelenmesine geçilmesine, Oybirliği ile karar verildi.		