

tekliflerinin çok düşük
olduğu ve aşırı düşük teklif
sorgulaması neticesinde
değerlendirme dışı
bırakılması gerektiğine
ilişkin olduğu, dokümana
ilişkin öne sürülen
eksikliklerin, söz konusu
talebini destekler mahiyette
kullanıldığı, müstakilen
dokümana itiraz niteliğinde
bir taleplerinin bulunmadığı,
bu nedenle davalı idarece
davacının iddialarının
esastan değerlendirilmesi
gerekirken, söz konusu
iddiaların bir kısmının
davacının asıl talebi dikkate

alınmaksızın, dokümana itiraz niteliğinde değerlendirilerek süresinde dokümana itiraz edilmediği gerekçesiyle reddine ilişkin Kamu ihale Kurulu kararı ile söz konusu iddia yönünden davanın reddine ilişkin mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır

Toplantı No	: 2015/052
Gündem No	: 10
Karar Tarihi	: 02.09.2015
Karar No	: 2015/MK-405

<u>Şikayetçi:</u>
Seher Entegre Tavukculuk Üretim Gıda Pazarlama Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Et Ve Süt Kurumu Genel Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
21.02.2014 / 6690
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2013/185617 İhale Kayıt Numaralı "Dondurulmuş Tavuk Gövde Eti (Karkas), Dondurulmuş Tavuk But Eti, Dondurulmuş Tavuk Göğüs Eti" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Et ve Süt Kurumu Genel Müdürlüğü tarafından 20.01.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/185617 ihale kayıt numaralı “Dondurulmuş Tavuk Gövde Eti (Karkas), Dondurulmuş Tavuk But Eti, Dondurulmuş Tavuk Göğüs Eti” ihalesine ilişkin olarak, Seher Entegre Tavukçuluk Üretim Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 19.03.2014 tarihli ve 2014/UM.I-1434 sayılı Kurul kararı ile “başvurunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Seher Entegre Tavukçuluk Üretim Gıda Pazarlama Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.nin vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 14.05.2014 tarihli 2014/642 sayılı kararı ile dava konusu işlemin ihale dokümanına ilişkin kısmı yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, aşırı düşük teklif açıklaması istenmesiyle ilgili olarak ehliyet yönünden reddine ilişkin kısmının ise yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş, anılan kararın uygulamasını teminen Kurulun 25.06.2014 tarihli ve 2014/MK-335 sayılı kararı ile “1- Kamu İhale Kurulunun 19.03.2014 tarihli ve 2014/UM.I-1434 sayılı kararının davacının kendi teklifinin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulması gerektiği yönündeki iddiasına ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, davacının kendi teklifinin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulması gerektiği yönündeki iddiasının esastan incelenmesine” karar verilmiştir.

Söz konusu karar üzerine yapılan inceleme sonucunda alınan 23.07.2014 tarihli ve 2014/UM.I-2687 sayılı Kurul kararı ile “4734 sayılı Kanunun 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Daha sonra, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 03.12.2014 tarihli ve E:2014/642, K:2014/1675 sayılı kararı ile “dava konusu işlemin aşırı düşük teklif açıklaması istenmesiyle ilgili olarak ehliyet yönünden reddine ilişkin kısmının iptaline, ihale dokümanına yönelik iddianın süre aşımı sebebiyle esasının Kamu İhale Kurumunca incelenmesine olanak bulunmadığına yönelik kısmının ise reddine” karar verilmiştir.

Bu defa, yapılan temyiz incelemesi sonucunda, Danıştay 13. Dairesinin 14.05.2015 tarihli ve E:2015/1134 K:2015/1815 sayılı kararında, “... Olayda, davacının itirazın şikâyet başvurusunun iki yönü bulunduğu, bunlardan ilki Kamu İhale Kurumu tarafından teknik şartnamenin açık ve anlaşılır olmadığına ilişkin olup ihale dokümanına yönelik olarak değerlendirildiği; ikincisinin ise esaslı hataya düşmek suretiyle verdiği teklifinin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutularak değerlendirme dışı bırakılması istemine yönelik olduğu, Kamu İhale Kurulu’nun kararı ile teknik şartnameye yönelik iddialar yönünden ihale dokümanının alındığı tarihten itibaren süresi içinde itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmadığından başvurunun süre yönünden, ayrıca ihaleye teklif verilerek istekli sıfatı kazanılmasından ötürü ehliyet yönünden reddine karar verildiği, davacının ikinci iddiasına yönelik olarak ise, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olan davacı şirketin ihalenin bu kısmına yönelik iddiaları açısından hukuken korunması gereken menfaati bulunmadığı gerekçesiyle ehliyet yönünden reddedildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ihaleye katılan ve teklif veren davacının itirazın şikâyet başvurusunda dile getirdiği iddiaların nihai olarak ihale konusunda esaslı hataya düğüldüğünden bahisle, ihale konusunun yanlış değerlendirilmesinden dolayı teklif verildiği, bu nedenle tekliflerinin çok düşük olduğu ve aşırı düşük teklif sorgulaması neticesinde değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine ilişkin olduğu, dokümana ilişkin öne sürülen eksikliklerin, söz konusu talebini destekler mahiyette kullanıldığı, müstakilen dokümana itiraz niteliğinde bir taleplerinin bulunmadığı, bu nedenle davalı idarece davacının iddialarının esastan değerlendirilmesi gerekirken, söz konusu iddiaların bir kısmının davacının asıl talebi dikkate alınmaksızın, dokümana itiraz niteliğinde değerlendirilerek süresinde dokümana itiraz edilmediği gerekçesiyle reddine ilişkin Kamu ihale Kurulu kararı ile söz konusu iddia yönünden davanın reddine ilişkin mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle Ankara 11. İdare Mahkemesinin 03.12.2014 tarihli ve E:2014/642, K:2014/1675 sayılı kararının dava konusu işlemin iptaline yönelik kısmının onanmasına, kararın dava konusu işlemde ihale dokümanına yönelik iddialar kapsamında değerlendirilerek süre aşımı sebebiyle esasının Kamu İhale Kurumunca incelenmesine olanak bulunmadığına yönelik kısmının iptali isteminin reddine ilişkin kısmının ise bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 19.03.2014 tarihli ve 2014/UM.I-1434 sayılı kararının başvuru sahibinin “Teknik Şartname’nin açık ve anlaşılır olmadığı, teklif edilmesi istenilen ürünün tam anlaşılacağı” yönündeki iddiasına ilişkin kısmının iptaline,
- 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, davacının “Teknik Şartname’nin açık ve anlaşılır olmadığı, teklif edilmesi istenilen ürünün tam anlaşılacağı” yönündeki iddiasının esastan incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSER Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	