

akademik kuruluştan alınan
teknik görüş yazısı
incelendiğinde, ihale
üzerinde bırakılan istekli
tarafından teklif edilen
cihazın Teknik Şartname
maddelerinde yer alan
düzenlemeleri karşıladığı
ancak anılan Şartname
maddesinde yer alan
düzenlemeyi karşılamaması

akademik kuruluştan alınan
teknik görüş yazısı
incelendiğinde, ihale
üzerinde bırakılan istekli
tarafından teklif edilen
cihazın Teknik Şartname

maddelerinde yer alan düzenlemeleri karşıladığı ancak anılan Şartname maddesinde yer alan düzenlemeyi karşılamaması

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.5.2...

3.İstekli firmalar teklif edecekleri ürünlere ait Teknik Şartnamede yer alan teknik kriterlere uygunluğunu belirlemek amacıyla Teknik bilgilerinin yer aldığı Orijinal Broşür/Katalog ihale dosyası ile birlikte verecek olup tüm dokümanlar Türkçe olacaktır. Orijinal broşür/katalog/fotoğraf verilmeyen, Teknik bilgilerinin bulunmaması veya eksikliği sebebiyle teknik şartnameye uygunluğu değerlendirilemeyen, Orijinal Broşür/Katalog da bulunan teknik bilgileri Teknik Şartnameye uygun olmayan teklifler değerlendirmeye dışı bırakılacaktır." düzenlemesi yer almaktadır.

Teknik Şartname'nin "Yüksek Enerjili Lineer Hızlandırıcı Cihazı" başlıklı 2'nci maddesinde "...2.1. Foton ışını

...

2.1.2. En az bir foton enerjisi için tedavi sırasında düşük doz hızı en çok 100 MU/min ile yüksek doz hızı en az 400 MU/min arasında, en az 2 seviyede seçilebilmeli ve kullanılabilmelidir.

...

2.3. Kolimatör ve Multileaf Kolimatör

...

2.3.9. MLC; sanal wedge veya motorize (otomatik) wedge filtre ile birlikte çalışabilmelidir.

...

2.4. Wedge filtreler

2.4.1. Cihazın 60 dereceye kadar sanal wedge (kolimatör hareketiyle wedge etkisi yaratılması) veya motorize (otomatik) wedge filtre sistemi olacak ve wedge tipiyle birlikte mümkün olan wedge açıları teklifte belirtilecektir.” düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuru sahibinin söz konusu iddialarının değerlendirilebilmesi için 17.11.2020 tarih ve E.2020/16983 sayılı Kurum yazısı ile akademik bir kuruluştan teknik görüş istenmiştir.

Akademik kuruluşun 24.11.2020 tarih ve E.28722 sayılı cevabi yazısında başvuru sahibinin 4.1’inci iddiasına yönelik olarak; “İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif edilen Siemens marka Artiste MV model lineer hızlandırıcı cihazı “2.3.9. sanal wedge veya motorize (otomatik) wedge filtre ile birlikte çalışabilmelidir.” ve “2.4.2. Cihazın 60 dereceye kadar sanal wedge veya motorize wedge sistemi olacak ve wedge tipiyle birlikte mümkün olan wedge açıları teklifte belirtilecektir.” maddelerini sağlamakta olup, söz konusu cihazda sanal wedge ve ayrıca hard wedge de bulunmaktadır. Fakat, yapılan araştırmalar sonucunda, doz hesaplamalarında kullanılan “Prowess” adlı tedavi planlama sisteminin sanal wedge ile uygun olarak çalışmadığı ve hard wedge kullanılarak planlamaların yapılabilirdiği ve bu nedenle hasta tedavilerinde

hard wedge kullanılmak zorunda kalıldığı sonucuna varılmıştır.”,

Başvuru sahibinin 4.2’nci iddiasına yönelik olarak; “anılan istekli tarafından teklif edilen söz konusu cihazın teknik şartnamenin “2.1.2. En az bir foton enerjisi için tedavi sırasında düşük doz hızı en çok 100 MU/min ile yüksek doz hızı en az 400 MU/min arasında, en az 2 seviyede seçilebilmeli ve kullanılabilmelidir.” maddesine uymadığı tespit edilmiştir. Yapılan kullanıcı ve katalog araştırmaları sonucunda cihazda fotonlar için en düşük 50 MU/min doz hızının ve en yüksek 300 MU/min doz hızının bulunmakta olduğu görülmüştür. Kullanıcılar 50 MU/min doz hızının çok düşük olması nedeniyle, hastaların tedavisinde 300 MU/min doz hızını kullanabilmektedirler.” şeklinde görüş verilmiştir.

Söz konusu akademik kuruluştan alınan teknik görüş yazısı incelendiğinde, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif edilen Siemens marka Artiste MV model lineer hızlandırıcı cihazının Teknik Şartname’nin 2.3.9 ve 2.3.4’üncü maddelerinde yer alan düzenlemeleri karşıladığı, ancak anılan Şartname’nin 2.1.2’nci maddesinde yer alan düzenlemeyi karşılamadığı anlaşılmış olup başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Toplantı No	: 2020/054
Gündem No	: 55
Karar Tarihi	: 02.12.2020
Karar No	: 2020/UH.II-1991