

Taahhüt edilen teknik personelin iş başında bulundurulmaması, Ayrı ihale edilmesi gereken iki farklı işin birleştirilmesi, yeni fiyatların sözleşme ve Yapım İşleri Genel Şartnamesine aykırı yapılması

Kamu İdaresi Türü
kararı

Belediyeler ve Bağlı İdareler

Yılı 2017

Dairesi 7

Karar No 272

İlam No 25

Tutanak Tarihi 27.9.2018

Kararın Konusu İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Taahhüt edilen teknik personelin iş başında bulundurulmaması, Ayrı ihale edilmesi gereken iki farklı işin birleştirilmesi, yeni fiyatların sözleşme ve Yapım İşleri Genel Şartnamesine aykırı yapılması;

07.03.2017 tarihinde ... İnşaat Turizm. Tic. Ltd. şirketine birim fiyat usulüyle ihale edilen ... ihale kayıt numaralı ...TL sözleşme bedelli Pazar Yeri Üzeri Çelik Konstrüksiyon Çatı Yapımı ile Yaya Köprüsü ve Asansör Kulesi İkmal işinde,

A- Ayrı ihale edilmesi gereken iki farklı işin birleştirilerek götürü bedel üzerinden ihale edilmesi iddiasına ilişkin olarak yapılan incelemede,

Sorguda farklı olan işlerin aynı iş kapsamında ihale edilmesi ile uygulama projesi yapılarak götürü bedel üzerinden ihale edilmesi gereken işin birim fiyat teklif alma usulü ihale edilme nedeni sorulmuş, savunmada uygulama aşamasında mevcut pazar yerleri çatı eğimleri göz önünde bulundurularak karşılaşılabilecek olası değişikliklerde işin niteliğin aynı kalmakla birlikte miktarlarında meydana gelebilecek olası değişiklikler ile yaya köprüsü ve asansör kulesi ikmal işinde ise önceki ihalede yapılan işlerin de tamirat ve olası değişiklikleri göz önünde bulundurularak teklif türü ''Birim Fiyat Esaslı'' olarak belirlendiği ifade edilmiştir.

Raporun sonuç bölümünde, denetçi tarafından, "farklı olan işlerin aynı iş kapsamında ihale edilmesi ile uygulama projesi yapılarak götürü bedel üzerinden ihale edilmesi gereken işin birim fiyat teklif alma usulü ihale edilmemesi için idarenin yazılı olarak uyarılması" istenmiştir.

Ancak; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun Tanımlar başlıklı 2'nci maddesinin (f) fıkrasında Yargılamaya Esas Rapor: Sayıştay dairelerince yapılacak yargılamaya esas olmak üzere,

denetçiler tarafından genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin hesap ve işlemlerinin denetimi sırasında tespit edilen kamu zararına ilişkin düzenlenen raporu, denilmektedir.

Dolayısıyla, yargılamaya esas raporlarda bir kamu zararının tespit edilmiş olması zorunludur. Söz konusu iddia bir kamu zararı tespitini içermediğinden, söz konusu tespitlerin Sayıştay Denetim Raporunda yer alması gerekmektedir.

Bu itibarla, konunun idaresine yazılmasına mahal olmadığına ve başkaca yapılacak işlem bulunmadığına,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55'inci maddesi uyarınca işbu İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle,

B- Taahhüt edilen teknik personelin iş başında bulundurulmaması iddiasına ilişkin olarak yapılan incelemede,

İşi alan yüklenicinin 20.04.2017 tarihinde personel taahhütnamesini verdiği, taahhütnamede ... şantiye şefi (inşaat mühendisi) olarak işin başından sonuna kadar hazır bulunacağını ve çalışacağını kabul, beyan ve taahhüt ettiği, görülmüştür.

Personel taahhütnamesi yer tesliminden itibaren 5 gün içinde sunulması gerekmekte olup 12.04.2017 tarihinde sunulması gerekirken 20.04.2017 tarihinde sunulmuştur. İşte şantiye

defteri tutulmadığı, dolayısıyla defterdeki imzadan kişinin şantiye şefliği yaptığına dair sonuca ulaşmanın mümkün olmadığı, noter tasdikli taahhütnamenin sunulduğu 20.04.2017 ile 22.11.2017 tarihleri arasındaki süreye ilişkin ceza kesintisi uygulanmaması gerektiği, çünkü noter tasdikli taahhütnamenin sunulduğu 20.04.2017 tarihi itibarıyla şantiye şefliğini üstlendiğini beyan ettiği, ancak noter tasdikli taahhütnamenin sunulması gereken 12.04.2017 tarihinden sunulduğu 20.04.2017 tarihine kadar olan süreye ilişkin noter tasdikli taahhütname olmamasının yanında kanıtlayıcı diğer belgelerin de (SGK ve ücret ödendiğine dair belgelerin) olmaması nedeniyle 8 gün için söz konusu kişinin işin başında olmadığına kabulü gerektiği değerlendirilmiştir. ... TL ceza kesintisi yapılması gerekir.

Bu nedenle ceza kesintisi yapılmayarak oluşan ... TL kamu zararının kamu zararının sorumlularına

müşterek ve mütelsilen 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53'üncü maddesi gereğince hüküm tarihinden itibaren işleyecek faizleri ile ödettirilmesine,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55'inci maddesi uyarınca işbu İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle,

C- Pazaryeri çatı üstündeki demir imalatın tarif ve şartnamesine uygun boyanmaması iddiasına ilişkin olarak yapılan incelemede,

Sorguda, pazar yeri çatı altındaki demir imalatın boyasının şartname ve tarife uygun yaptırılıp yaptırılmadığının bildirilmesi, yaptırılması durumunda paslı yerlerin boyasının yaptırıldığına dair fotoğrafların gönderilmesinin istendiği, savunmada, pazar yeri çatı altındaki demir imalatın boyanmasının şartname ve tarife uygun yaptırıldığıının bildirildiği anlaşıldığından konu hakkında ilişişecek husus bulunmadığına,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55'inci maddesi uyarınca işbu İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle,

D- Yaya Köprüsü ve Asansör Kulesi İkmal işinde 4735 sayılı Kanun'un 22'inci maddesine göre işlem yapılmaması iddiasına ilişkin olarak yapılan incelemede,

... İnş.Müh.ve ...'in fesih nedeniyle yapmadığı imalatların, ikmal kapsamında yaptırıldığı, idare tarafından iki ihale arasında karşılaştırma yapıldığı ve herhangi bir kamu zararının söz konusu olmadığı anlaşıldığından ilişilecek husus bulunmadığına,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55'inci maddesi uyarınca işbu İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle,

E- İhale sonrasında oluşturulan yeni fiyatların sözleşme ve

Yapım İşleri Genel Şartnamesine aykırı yapılması suretiyle kamu zararına neden olunması iddiasına ilişkin olarak yapılan incelemede,

İşin sözleşmesinde var olan 18.233/5A poz numaralı “0.70 mm trapezoidal alüm.levha.(etial 30-50) çatı örtüsü yapılması” imalatından vazgeçilerek “Boyalı Trapezoidal Kesitli Sac Çatı Kaplaması Yapılması” imalatına karar verildiği, MSB 521/B2/1 poz numarası ile var olan analizin kullanılması yerine, bu pozun fiyatı 50,57TL ile piyasadan alınan 58TL ve 63TL’nin ortalaması olan 57,19TL üzerinden ödeme yapıldığı, yapılan bu fiyatın Genel Şartnamenin 22’nci maddesine uymadığı anlaşılmaktadır.

Ancak, savunmada kamu zararı olarak belirtilen ... TL’nin belediye hesabına yatırıldığı bildirildiğinden, konu hakkında ilişilecek husus kalmadığına,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu’nun 55’inci maddesi uyarınca işbu İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle,