

Teknik Şartname maddesi incelendiğinde, isteklilerin ihale evrakı ile birlikte idareye sigorta poliçelerini sunmalarının gerektiğinin belirtildiği, aynı maddenin devamında poliçenin içeriğine ilişkin detaylara ayrıntılı şekilde yer verildiği anlaşılmış olup Kanun'un 4'üncü maddesinde yer alan istekli ve teklif tanımları ile İdari Şartname maddesi doğrultusunda söz konusu belgelerin ihaleye teklif sunan kişiler tarafından teklif içerisinde yer alan diğer evrak ile birlikte

idareye sunulması gerektiğinin açık ve net bir şekilde anlaşılabilirdiği, Kanun gereği yapılacak olan yeterlik değerlendirmesinin ihale dokümanında yer alan yeterlik belgeleri ve kriterleri üzerinden tamamlanması gerektiği, istekliler tarafından teklif vermekle ihale dokümanını oluşturan tüm bilgi ve belgelerin okunup kabul edildiği hususları birlikte değerlendirildiğinde idare tarafından söz konusu sigorta poliçelerinin teklif değerlendirilmesi sürecinde

**esas alınmaması, bu
belgelerin sunulup
sunulmadığına ve sunulan
belgelerin uygun olup
olmadığına bakılmadan
ihalenin sonuçlandırılması
işlemi mevzuata uygun
bulunmamıştır**

Toplantı No	: 2020/922
Gündem No	: 54
Karar Tarihi	: 22.05.2020
Karar No	: 2020/09-1-020

BASURU SAHİBİ:
Adem EYEMEZ,

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Alanya Belediye Başkanlığı Park ve Bahçeler Müdürlüğü

BASURUYA KONU İHALE:

2020/11775 İhale Kayıt Numaralı Alanya Şehir Ormanı 0 Tipi Mesire Yeriine Macera Parkı Yapılması İşi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Alanya Belediye Başkanlığı Park ve Bahçeler Müdürlüğü tarafından 03.04.2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Alanya Şehir Ormanı 0 Tipi Mesire Yeriine Macera Parkı Yapılması" işi" ihalesine ilişkin olarak Adem Eytmez'in 22.04.2020 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 28.04.2020 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru tarihinde 05.05.2020 tarih ve 20902 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 05.05.2020 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2020/785 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelenildi.

İtirazın şikâyet dilekçesinde izahate, İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesinde Teknik Şartname'de belirtilen yeterlik belgelerinin de teklif ile birlikte verilmesinin zorunlu tutulduğu, Teknik Şartname içerisinde "İşletme ve Ürün Sorumluluğu Sigorta Poliçelerinin" de teklif ile birlikte verilmesi gerektiğinin belirtildiği, ihale komisyonu tarafından ilk oturuma hazır bulunanlar arasında söz konusu poliçeleri sunmayan istektilerin açıklandığı, ancak anılan istektilerin tekliflerinin değerlendirilme dışı bırakılmadığı, söz konusu işleme ilişkin şikâyet başvurusuna yönelik idarenin cevabında anılan değerlendirme açık ve net şekilde tüm istektiler tarafından anlaşılmadığından söz konusu belgenin yeterlik değerlendirilmesi işleminde göz önünde bulundurulmadığı ve sözleşme aşamasında istenilmesinin daha uygun olacağına karar verildiği, idarenin söz konusu işleminde mevzuata uygun olmadığı, anılan belgenin içerik itibarıyla sözleşme sonrasında hazırlanmasının ve sunulmasının mümkün olmayacağı, anılan belgeyi teklifleri içerisinde sunmayan, aşamada ihale üzerinde durulmak iş ortakiğının da bulunmadığı istektilerin tekliflerinin değerlendirilme dışı bırakılması gerektiği iddialarına yer verilmştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 4'üncü maddesinde "Teklif" ifn tanımı "Bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde isteklinin idareye sunduğu fiyat teklifi ile değerlendirilme esas belge ve/veya bilgileri" şeklinde yapılmış olup aynı Kanun'un "Temel ilkelere" başlıklı 5'inci maddesinde "İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde, sayılabildiği, rekabetçi, eşit muameleleri, öngörülebilirliği, şeffaflılığı, kamuoyu denetimini, ihtiyaçlarına uygun şartlarla ve zamanında karşılamasını ve kaynaklarını verimli kullanılmasını sağlanmasını sorumluudur." hükmü,

"tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 37'nci maddesinde "Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 30'nci maddeye göre ilk oturumda tespit edilen istektilerin tekliflerinin değerlendirilme dışı bırakılması karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştiren şekilde eksikliği olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sınırdaki istektilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması pozitif olarak istenir. Belirlenme sırasında bilgileri tamamlanmayan istektiler değerlendirilme dışı bırakılır ve geçici teminatlara gelir kaydedilir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan istektilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, istektilerin ihale konusu işi yapabilmek kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birin fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen istektilerin teklifleri ile birin fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirilme dışı bırakılır." hükmü,

"Kamu İhale Kurumu" başlıklı 53'üncü maddesinde "b) Bu Kanuna göre yapılacak ihaleler ile ilgili olarak Kurumun görev ve yetkileri aşağıda sayılmıştır:

1) İhalenin başlangıcından sözleşmenin imzalanmasına kadar olan süre içerisinde idarece yapılan işlemlerde bu Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olmadığında ilişkin şikâyetleri inceleyerek sonuçlandırmak." hükmü,

"Kuruma İtirazen Şikâyet Başvurusu" başlıklı 56'ncı maddesinde "Kurum itirazın şikâyet başvuruslarını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenmemiş ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açılarından inceler." hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin 2'inci maddesinde ihale konusu işin adı "Alanya Şehir Ormanı 0 Tipi Mesire Yeriine Macera Parkı Yapılması" şeklinde belirtilmiş olup aynı Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesinde "İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler" in de yeterlik belgesi olarak belirtildiği anlaşılmıştır. Macera Parkı Teknik Şartname'si'nin birinci sayfasında "İdarenizin yapılması olan faaliyetlere doğabilecek her türlü kazalara karşı tazminat ödememesi için, ihaleye katılan istekli tarafından sigorta şirketlerinden alınmış olan "İşletme ve Ürün Sorumluluğu Sigorta Poliçesi" ni istektiler ihale evraklarıyla birlikte İdare'ye sunacaktır.

Poliçenin içeriğinde aşağıdaki maddeler hususlar aşağıda verilmiştir.

- Maddi bedeni ayrıca yapılmaksızın olay başı limit 3.000.000TL ve yıllık azami limit 3.000.000TL den az olmayacaktır.
- Sigorta Kapsamında Geçecek İbaretler:
 - Büyük kışkırtıcı olması, yaralanması veya sağlığına zarar vermesi
 - Büyük kışkırtıcı alet malzeme maddesi zarar meydana gelmesi, belirlenmiş olacaktır.
- Poliçe değeri net prim firmasının en az cirosu kadar olacaktır. Gerçek ciroyu yansıtmayan Police Kanunun geçerliliğini yitireceği için, İdareniz tarafından kabul edilmeyecektir.

Yukarıda anılan Kanun hükümleri ve ihale dokümanı düzenlemeleri birlikte değerlendirildiğinde, şikâyetle konu ihaleye katılacak olan istektilerin İdari Şartname'nin 7'nci maddesinde belirtilen belgeler ile 7.5.4'üncü maddesi gereği Teknik Şartname içerisinde teklif ile birlikte sunulması istenilen belgelere de teklifleri içerisinde yer vermemeleri gerektiği, ihale dokümanı içerisinde yer alan Macera Parkı Teknik Şartname'si'nin anılan maddesi gereğince ihaleye teklif sunarak istekli sıfatını haiz kışkırtıcı işletme ve ürün sorumluluğu sigorta poliçelerini de teklifi oluşturan evrak ile birlikte idareye vermesi gerektiği anlaşılmış olup ihale komisyonu tarafından Kanun'un 30'nci ve 37'nci maddelerine uygun gerçekleştirilmesi gereken teklif değerlendirilmesi işleminde anılan poliçenin de göz önünde bulundurulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

İhale işlem dosyasının incelenmesi neticesinde şikâyetle konu ihaleye 4 isteklinin teklifi sunduğu, ihale komisyonu tarafından yapılan inceleme neticesinde 4 isteklinin de tekliflerinin geçerli bulunduğu, en düşük teklif bedeline sahip olan Ali İhsan Özcan-Alayşe Maz İnşaat Enlak Turizm Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi – Arisan Mobilya İnşaat Enlak ve Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığının ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi, başvuru sahibinin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirtildiği anlaşılmış olup komisyonca 03.04.2020 tarihinde düzenlenmiş olan "Zarf Açma ve Belge Kontrol Tutanağı"nda Teknik Şartname'nin yukarıda anılan maddesinde istenilen "İşletme ve Ürün Sorumluluğu Sigorta Poliçesi"ne ilişkin bir istihvanı açıkladığı, başka bir deyişle istektiler tarafından söz konusu belgenin sunulup sunulmadığına ilişkin bir değerlendirme yapıldığına yönelik bir bilgilerin tutanak içerisinde bulunmadığı anlaşılmıştır. Mesinlepen ihale kararının istektilere tebliğ edilmesi sonrasında başvuru sahibinin 22.04.2020 tarihinde sigorta poliçelerinin de yeterlik belgesi olarak ele alınması ve yeterlik değerlendirilmesinin bu doğrultuda yapılması gerektiğine ilişkin başvurusu üzerine idare tarafından alınan cevabı kararda, her ne kadar İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesi ile Teknik Şartname'nin ilgili maddesinde söz konusu poliçeler istenilen de, söz konusu belgenin tüm istektiler tarafından taraftan duyurulacak, anlaşılmıştır, açık ve net bir biçimde yeterlik belgesi olarak düzenlenmediği, bu nedenle söz konusu belgenin teklif değerlendirilmesinde esas alınmadığı, zarf açma ve belge kontrol tutanağında da anılan belgeye ilişkin olarak bir sütün açılmayarak sunulup sunulmadığına ilişkin bir değerlendirme yapılmadığı ve anılan belgenin sözleşme aşamasında istenilmesinin uygun olacağı belirtilerek başvuru uygun bulunmamıştır.

Öncelikle, şikâyetle konu Teknik Şartname maddesinde incelenildiğinde, istektilerin ihale evrakı ile birlikte idareye sigorta poliçelerini sunmalarının gerektiğinin belirtildiği, aynı maddenin devamında poliçenin içeriğinde ilişkin detaylara ayrıntılı şekilde yer verildiği anlaşılmış olup Kanun'un 4'üncü maddesinde yer alan istekli ve teklif tanımları ile İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesi doğrultusunda söz konusu belgelerin ihaleye teklif sunan kışkırtıcı tarafından teklif içerisinde yer alan diğer evrak ile birlikte idareye sunulması gerektiğinin açık ve net bir şekilde anlaşılabildiği, Kanun gereği yapılacak olan yeterlik değerlendirilmesinin ihale dokümanında yer alan yeterlik belgeleri ve kriterleri üzerinden tamamlanması gerektiği, istektiler tarafından teklif vermekle ihale dokümanını oluşturan tüm bilgi ve belgeleri okumak kabul edildiği hususları birlikte değerlendirildiğinde idare tarafından söz konusu sigorta poliçelerinin teklif değerlendirilmesi sürecinde esas alınması, bu belgelerin sunulup sunulmadığına ve sunulan belgelerin uygun olup olmadığına bakılmadan ihalenin sonuçlandırılması işleminde ihale mevzuata uygun bulunmamıştır.

Yukarıda yapılan değerlendirmeler doğrultusunda ihale işlem dosyasının incelenmesi neticesinde, başvuru sahibi ile Mesfat İnş. Taah. Müh Yap. Mal. Gid. Pet. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Türktaş Park Akşap Yapı Peyzaj İnşaat Sanayi Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından sigorta poliçelerinin teklif dosyası içerisinde sunulduğu, ancak ihale üzerinde bırakılan istekli olan Ali İhsan Özcan-Alayşe Maz İnşaat Enlak Turizm Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi – Arisan Mobilya İnşaat Enlak ve Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığı ile kesinleşen ihale kararında geçerli teklif olarak kabul edilen Hatice Bıçak-Hanedan Peyzaj İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından teklif dosyası içerisinde Teknik Şartname'nin anılan maddesinde istenilen işlemler ve ürün sorumluluğu sigorta poliçelerinin sunulmadığı tespit edilmiş olup, poliçeleri sunmayan söz konusu iki isteklinin tekliflerinin Kanun'un 36 ve 37'nci maddeleri uyarınca değerlendirilme dışı bırakılması gerekirken geçerli olarak belirlenmesi işleminin mevzuata aykırılık teşkil ettiği sonucuna ulaşılmıştır.

Kanun'un 53'üncü maddesinde Kurum'un inceleme yetkisinin, ihalenin başlangıcından sözleşmenin imzalanmasına kadar olan süre içerisinde idarece yapılan işlemlerde bu Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olmadığında ilişkin şikâyetleri inceleyerek sonuçlandırmak şeklinde tanımlanmış, aynı Kanun'un 56'nci maddesinde Kurum tarafından yapılacak inceleme işlemleri başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin cevabında belirtildiği hususlarla sınırlı şekilde yapılması gerektiğinin hükmü altına alındığı anlaşılmış olup başvuru sahibi iddialarının belgeyi sunmayan istektilerin tekliflerinin değerlendirilme dışı bırakılmasına yönelik olduğu, sunulan belgelerin taşınması gereken niteliklere yönelik bir iddianın bulunmadığı, istektiler tarafından sunulan belgelerin içeriğinde ilişkin olarak idarece herhangi bir işlemler yapılmadığı, Kanun'un ancak idarece yapılan işlemlerle ilgili hususlar için düzenlenmiş olduğu hususları göz önünde bulundurulduğunda idarenin teklifleri içerisinde sigorta poliçesi sunmayan istektilerin tekliflerinin değerlendirilme dışı bırakılması, diğer iki istekli tarafından sunulan poliçelerin ise Teknik Şartname'de belirtilen kriterlere karşılık karşılanmadığına ilişkin değerlendirilmeleri tamamlayarak ihaleyi sonuçlandırması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltilmesi işlemleri giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edilmişinden, Ali İhsan Özcan-Alayşe Maz İnşaat Enlak Turizm Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi – Arisan Mobilya İnşaat Enlak ve Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığı ile Hatice Bıçak-Hanedan Peyzaj İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının Teknik Şartname'nin ilgili maddesinde belirtilen sigorta poliçelerinin sunulmadığı gerekçesiyle tekliflerinin değerlendirilme dışı bırakılması, başvuru sahibi Adem Eytmez ile Mesfat İnş. Taah. Müh Yap. Mal. Gid. Pet. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Türktaş Park Akşap Yapı Peyzaj İnşaat Sanayi Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından sunulan sigorta poliçelerinin dokümanda yer alan şartları sağlayıp sağlamadığına ilişkin gerekli inceleme yapılarak değerlendirilmesi ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmediği tarihten itibaren 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesinde dava yolu açık olmak üzere,

4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltilti işlem belirlenmesine,

Öykürlüğü ile karar verildi.