

**Teknik Şartnamenin Genel Şartlar başlıklı 5 maddesinde firmalara firma uygunluk belgesi almak üzere “1 takım numune” kurulumu yapılmasının açıkça öngörüldüğü diğer firmaların şartnameye uygun olarak birer takım numune kurmuş olmasına karşın ihale üzerinde bırakılan istekliye iki takım numune kurma izni verilmesinin eşitlik ilkesine aykırı ve rekabeti bozucu etkisinin olduğu ihale üzerine kalan isteklinin kendisinin bunu teklif etmiş olmasının bir öneminin**

bulunmadığı bu durumun diğer firmalara bildirilerek benzeri taleplerinin olup olmadığının sorulmadığı, her ne kadar ihale üzerine kalan isteklinin kurduğu iki numune için de uygunluk belgesi verilmiş olsa da kurduğu numunelerden birinin çalışmamış olması halinde nasıl bir yol izleneceğinin belli olmadığı hususları dikkate alındığında; dava konusu işlemde ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından iki adet numune kurulumu gerçekleştirilmesine izin verilmesi yönünden hukuka

uyarlık görülmemiştir  
gerekçesiyle dava konusu  
işlemin ihale üzerinde  
bırakılan istekli tarafından  
iki adet numune kurulumu  
gerçekleştirilmesine izin  
verilmesine ilişkin kısmı  
yönünden iptaline karar  
verilmiştir

|                     |               |
|---------------------|---------------|
| <b>Toplantı No</b>  | : 2021/022    |
| <b>Gündem No</b>    | : 28          |
| <b>Karar Tarihi</b> | : 02.06.2021  |
| <b>Karar No</b>     | : 2021/MK-223 |

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Elektrovizyon Otom. Elektr. İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğü İzmir

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2020/407738 İhale Kayıt Numaralı "02 Bölge Küçük Menderes Havzası Yas Rasat Kuyuları Uzaktan Seviye Ve Kalite İzleme Teçhizatı Alımı Ve Montajı" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Devlet Su İşleri 2. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/407738 ihale kayıt numaralı "02 Bölge Küçük Menderes Havzası Yas Rasat Kuyuları Uzaktan Seviye ve Kalite İzleme Teçhizatı Alımı ve Montajı" ihalesine ilişkin olarak Elektrovizyon Otom. Elektr. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 30.12.2020 tarihli ve 2020/UM.II-2185 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Elektrovizyon Otom. Elektr. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 08.04.2021 tarihli E: 2021/182, K: 2021/747 sayılı kararında "...II-Davacı şirketin Firma Uygunluk Belgesinin tüm firmalara gerekli gözlem yapılarak verilmediği ve ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından iki adet numune kurulumu gerçekleştirildiğine yönelik 2 numaralı iddiasının reddi yönünden;

Diğer taraftan, "Firma Uygunluk Belgesi" almak üzere başvuran diğer firmaların hepsinin 1 takım numune kurmak üzere talepte bulunduğu, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından idareye yapılan başvuruda "Firma Uygunluk Belgesi" alarak ihaleye katılabilmek için 2 takım numune istasyonunun 19.10.2020 tarihinde idare tarafından gösterilecek yere kurulmasının talep edildiği, ihaleyi yapan idarece de bu talebin kabul edilerek iki ayrı yer gösterilerek numune kurulumunun gerçekleştirildiği ve kurulumu gerçekleştirilen iki farklı sisteme ilişkin olarak da 7 günlük izleme sonucunda "uygunluk" verildiği ve iki farklı Firma Uygunluk Belgesi düzenlendiği ve değerlendirmelerin buna göre yapıldığı anlaşılmıştır. Bu itibarla, Teknik Şartname'nin "Genel Şartlar" başlıklı 5'inci maddesinde firmalara firma uygunluk belgesi almak üzere "1 takım numune" kurulumu yapılmasının açıkça öngörüldüğü, diğer firmaların şartnameye uygun olarak birer takım numune kurmuş olmasına karşın ihale üzerinde bırakılan istekliye iki takım numune kurma izni verilmesinin eşitlik ilkesine aykırı ve rekabeti bozucu etkisinin olduğu, ihale üzerine kalan isteklinin kendisinin bunu teklif etmiş olmasının bir öneminin bulunmadığı, bu durumun diğer firmalara bildirilerek benzeri taleplerinin olup olmadığının sorulmadığı, her ne kadar ihale üzerine kalan isteklinin kurduğu iki numune için de uygunluk belgesi verilmiş olsa da kurduğu numunelerden birinin çalışmamış olması halinde nasıl bir yol izleneceğinin belli olmadığı hususları dikkate alındığında; dava konusu işleminde ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından iki adet numune kurulumu gerçekleştirilmesine izin verilmesi yönünden hukuka uyarlık görülmemiştir." gerekçesiyle dava konusu işlemin "ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından iki adet numune kurulumu gerçekleştirilmesine izin verilmesine ilişkin" kısmı yönünden iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 30.12.2020 tarihli ve 2020/UM.II-2185 sayılı kararının "İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından iki adet numune kurulumu gerçekleştirildiği ve ancak iki adet numune kurulumundan sonra uygunluk belgesi almaya hak kazandıkları, söz konusu durumun eşitlik ilkesine aykırılık teşkil ettiği, haksız rekabet yarattığı..." iddiaları ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.