

teknik şartname de yer alan
ihtiyaç duyulması halinde
sayılan ilçeler dışında
Belediye sınırları
dahilindeki diğer ilçelerde
de imalat yapılabileceği ve
imalatlar için ilave nakliye
bedeli ödenmeyeceği
ifadesinin açıkça anlaşılır
olmadığı istekliler açısından
hangi ilçelerde imalat
yapılabileceğinin
belirlenememesinden kaynaklı
nakliye bedelinin tam olarak
hesaplanamamasına yol açacağı
hk 9

teknik şartname de yer alan

ihhtiyaç duyulması halinde
sayılan ilçeler dışında
Belediye sınırları
dahilindeki diğer ilçelerde
de imalat yapılabileceği ve
imalatlar için ilave nakliye
bedeli ödenmeyeceği
ifadesinin açıkça anlaşılır
olmadığı istekliler açısından
hangi ilçelerde imalat
yapılabileceğinin
belirlenememesinden kaynaklı
nakliye bedelinin tam olarak
hesaplanamamasına yol açacağı
hk

Toplantı No	: 2021/046
Gündem No	: 46
Karar Tarihi	: 11.11.2021
Karar No	: 2021/MK-433

BASVURU SAHİBİ:

Turhanlar Petrol-Karo Ve İnş.Malz.San Ve Tic.Ltd.Şti

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Bursa Büyükşehir Belediyesi

BASVURUYA KONU İHALE:

2021/250969 İhale Kayıt Numaralı "Bursa İli, Osmangazi, Yıldırım, Nilüfer Ve Mudanya İlçelerinde Asfalt Kaplama Ve Yama Yapılması İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 2021/250969 ihale kayıt numaralı "Bursa İli, Osmangazi, Yıldırım, Nilüfer Ve Mudanya İlçelerinde Asfalt Kaplama Ve Yama Yapılması İşi" ihalesine ilişkin olarak Turhanlar Petrol-Karo ve İnş. Malz. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 30.06.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1306 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Turhanlar Petrol-Karo ve İnş. Malz. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 15.10.2021 tarihli ve E: 2021/1522 sayılı kararı ile "Dava konusu işlemin 2. iddia yönünden incelenmesinden; Mahkememizce yapılan değerlendirme de; dava konusu ihalede en düşük teklifi veren isteklinin 40 tam puan alacağı ve diğer isteklilerin bu kriter kapsamında alacakları puanların nasıl hesaplanacağına belirtildiği, fiyat dışı unsurların puanlamasının 60 tam puan üzerinden yapılacağı, bu kapsamda iş kalemleri bazında teklif fiyat nitelik puanlamasının 30 tam puan üzerinden yapılacağı anlaşılmakla birlikte, bu doğrultuda belirlenen her bir iş kalemi için istekli tarafından teklif edilen o iş kalemi tutarının isteklinin toplam teklif bedeline oranı; aynı iş kaleminin yaklaşık maliyetteki tutarının toplam yaklaşık maliyete oranının %70 – %110 aralığında (%70 ve %110 dahil) kalması durumunda her bir iş kalemi için tabloda yer alan puanların verileceği, isteklilerin teklif oranlarının %70 – %110 aralığının dışında kalması durumunda iş kalemleri/iş grupları için puan alamayacakları yönünde düzenleme yapıldığı görüldüğü, her ne kadar puanlama sisteminin her bir iş kalemi için tek tek belirtildiği görülse de anılan puanlama sisteminin kamu ihale hukukunun temel ilkelerinden biri olan rekabet ilkesini zedelediği, diğer bir deyişle belirlenen oranın uygulanması ile en düşük fiyatın ihalede etkinliğini ortadan kaldıracak kanaatiyle dava konusu kurul kararında bu iddia açısından hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan davacının idarece hesaplanan yaklaşık maliyete ilişkin iddiasına ilişkin olarak; yaklaşık maliyetin ihale tarihinde açıklandığı dikkate alındığında ihalelere yönelik başvurularda ilişkin esaslar kapsamında yaklaşık maliyetin hesaplanmasına yönelik başvuruların ihale tarihini izleyen günden itibaren süresi içerisinde öncelikle idareye yapılması gerektiği, bu çerçevede, yaklaşık maliyete ilişkin hususların, yaklaşık maliyet açıklanmadan ihale dokümanına yönelik şikâyet ve akabindeki itirazen şikâyet başvurusu aşamasında incelenmesinin mümkün olmadığı anlaşıldığından, başvuru sahibinin anılan iddiasının yerinde olmadığına ilişkin kamu ihale kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.

...

Dava konusu işlemin 4. iddia yönünden incelenmesinden;

İhale konusu işe ait birim fiyat teklif cetveli standart formu incelendiğinde, iş kapsamında yaptırılacak imalatlar için ayrıca nakliye ödenmesine ilişkin iş kalemi oluşturulması yerine nakliye giderlerinin ilgili iş kalemlerinin fiyatına dahil olacak şekilde oluşturulduğu ve istekliler tarafından iş kalemlerine ilişkin maliyet çalışmasının nakliye dahil olacak şekilde hesaplanmasının istenildiği, iddiaya konu Teknik Şartname düzenlemesinde ihtiyaç duyulması halinde sayılan ilçeler dışında Büyükşehir Belediyesi sınırları dahilindeki diğer ilçelerde de imalat yapılabilceği ve bu imalatlar için ilave nakliye bedeli ödenmeyeceği belirtilmiş olmakla birlikte, bu işlerin işin niteliği gereği önceden tam olarak öngörülmesi mümkün olmayan ve işin yürütülmesi aşamasında ortaya çıkması muhtemel görülen acil bakım ve onarım yapılması gibi ihale konusu işin bütünlüğü içerisinde değerlendirilerek işin doğası gereği yüklenici tarafından yerine getirilmesi gereken küçük çaplı işler olduğunun kabul edilmesi gerektiği, kaldı ki idarece gönderilen gerekçeli görüş yazısında anılan düzenlemenin öngörülemez durumlara (doğal afetler) özgü olarak, Belediye ekiplerinin acil ihtiyaç duyulan durumlarda olaya müdahalede yetersiz kalması durumlarında destek talebini içerdiğinin ifade edildiği tespitlerine yer verildiği görülmekle; teknik şartname de yer alan "ihtiyaç duyulması halinde sayılan ilçeler dışında Büyükşehir Belediyesi sınırları dahilindeki diğer ilçelerde de imalat yapılabilceği ve bu imalatlar için ilave nakliye bedeli ödenmeyeceği" ibaresinin geniş bir ifade olduğu açıkça anlaşılır olmadığı, tam olarak istekliler açısından hangi ilçelerde imalat yapılabilceğinin belirlenememesinden kaynaklı nakliye bedelinin tam olarak hesaplanamamasına yol açacağı, dikkate alındığında dava konusu kurul kararının bu iddia yönünden reddine ilişkin kısmında hukuka uyarlık görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliği edildiği veya tebliği edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 30.06.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1306 sayılı kararının 2'nci iddiası kapsamında yer alan puanlamaya ilişkin değerlendirmelerin ve 4'üncü iddia ile ilgili kısmın iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.