

teklif verilirken Teknik Şartname'nin tamamının kabul edildiğine ilişkin taahhüdün zaten verildiği hususu öne sürülerek, teklif mektubu standart formunda yer alan "Yukarıda ihale kayıt numarası ve adı yer alan ihaleye ilişkin ihale dokümanını oluşturan tüm belgeler tarafımızdan okunmuş, anlaşılmış ve kabul edilmiştir." ibaresine atıfta bulunulmuş olmakla birlikte, başvuru konusu ihalede söz konusu genel ve standart taahhütten ayrı olarak Teknik Şartname'deki her bir madde

**bakımından ayrı ayrı beyanda
bulunulmasının bir yeterlik
kriteri olarak düzenlendiği,
bu doğrultuda hususi olarak
düzenlenen bu yeterlik
kriterinin teklif
mektubundaki bahse konu
ibareyle karşılanması imkânı
bulunmadığı**

Toplantı No	: 2020/019
Gündem No	: 59
Karar Tarihi	: 07.05.2020
Karar No	: 2020/UH.I-842

BAŞVURU SAHİBİ:
Bilfo Bilg. ve Bil. Sis. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Bursa İl Sağlık Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2020/604 İhale Kayıt Numaralı "36 Aylık Merkezi PACS, VNA, RIS ve Teleradyoloji Hizmeti Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Bursa İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 09.03.2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "36 Aylık Merkezi PACS, VNA, RIS ve Teleradyoloji Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak Bilfo Bilg. ve Bil. Sis. Ltd. Şti.nin 01.04.2020 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 10.04.2020 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 14.04.2020 tarih ve 17787 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 15.04.2020 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2020/604 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:
Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, İdari Şartname'nin 7.5.2.3'üncü maddesi uyarınca ihaleye katılımda Şartnameye Uygunluk Belgesi'ni sundukları, ancak sundukları bu belgenin 2.20'nci maddesindeki "arşivlenmektedir" ibaresinin "arşivlenmeyebilmektedir" şeklinde olması gerektiğinden bahisle idarece tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı, hâlbuki bir bilgiyi "arşivleyebilme" yeteneğinin "arşivlememe" seçeneğini de içerisinde barındırdığı, nitekim şikâyet başvuruları üzerine idarece alınan karardaki değerlendirmelerde "...iş istasyonları üzerinde görüntü arşivlenmemesi firmaya ek külfet getirmemektedir." hususuna yer verilerek "arşivlememe" seçeneğinin mevcut olduğunun ifade edildiği, ayrıca Teknik Şartname'nin 2.20'nci maddesinin ilgili cümlesinde "iş istasyonlarına" atıfta bulunulduğundan bu durumun bir güvenlik açığı olduğundan da söz edilemeyeceği, öte yandan teklif verilirken Teknik Şartname'nin tamamının kabul edildiğine ilişkin taahhüdün zaten verildiği, bu nedenlerle tekliflerinin değerlendirmeye alınması gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

d) Bu Şartnamenin 7.4. ve 7.5. maddelerinde belirtilen, şekli ve içeriği Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinde düzenlenen yeterlik belgeleri,

7.5. Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler:

7.5.2.

1. İstekliler teklif edecekleri PACS,VNA, RIS ve Teleradyoloji için, teknik özelliklerini gösterir katalog veya CD veya broşürleri veya açıklayıcı dokümanlarını teklifleri ile birlikte sunacaklardır.
2. İhale Komisyonu demonstrasyon isteğinde bulunabilecektir. İhale komisyonu tarafından demonstrasyon yapılmasına karar verilirse; belge değerlendirmeleri sonucunda eksik belgesi bulunmayan, ihaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlilik kriterlerini karşılayan firmalar ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi İ. firmadan başlanarak demonstrasyon için davet edilecektir. Demonstrasyon ile ilgili detaylar Teknik Şartnamenin "DEMO VE VERİ AKTARIMI" başlıklı 15.maddesinde düzenlenmiştir. Demonstrasyon sürecine teknik şartnamede istenilen sürede başlanmaması durumunda isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılacaktır.
3. İstekliler, teklif ettikleri PACS, VNA, RIS ve Teleradyoloji için Teknik Şartname maddelerine sırasına göre tek tek cevap vereceği ŞARTNAMEYE UYGUNLUK BELGESİ mutlaka verecektir. Bu uygunluk belgeleri, istekli firmanın antetli kağıdına yazılmış ve her sayfası firma yetkili kişilerince imzalanmış olacaktır..." düzenlemelerine yer verilmiştir.
Dolayısıyla, Teknik Şartname'nin her bir maddesinin karşılandığının her bir madde bakımından ayrı ayrı beyanlarla taahhüt edildiği Teknik Şartname'ye Uygunluk Belgesi'nin isteklilerce ihaleye katılımda sunulması gerekmektedir.

İhale komisyonu kararıyla, başvuru sahibi Bilfo Bilg. ve Bil. Sis. Ltd. Şti.nin sunduğu Teknik Şartname'ye Uygunluk Belgesi'nden 2.20'nci maddenin karşılanmadığının anlaşıldığı tespiti yapılmış ve isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılmıştır.

Öte yandan, ihale komisyonu kararında, 2.20'nci maddenin ikinci cümlesine konu hususun Teknik Şartname'nin diğer maddelerinde açıklandığı, bu nedenle Bilfo Bilg. ve Bil. Sis. Ltd. Şti.nin teklifinin uygun olduğu şeklinde iki uzman üyenin; tüm istekliler bakımından tespit edilen uygunsuzluklar için belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlanması gerektiği şeklinde ise üç uzman üyenin karşı oylarının bulunduğu görülmektedir.

Teknik Şartname'nin 2.20'nci maddesinde "Teleradyoloji projesi kapsamında kullanıcılar herhangi bir yerden, herhangi bir bilgisayardan web üzerinden sisteme bağlanarak herhangi bir lisans kısıtlaması olmadan görüntülere erişebilir olmalıdır. İş İstasyonları üzerinde görüntü arşivlenmemelidir." düzenlemesi bulunmaktadır.

Başvuru sahibinin sunduğu Teknik Şartname'ye Uygunluk Belgesi'nde ise 2.20'nci madde bakımından "Teleradyoloji projesi kapsamında kullanıcılar herhangi bir yerden, herhangi bir bilgisayardan web üzerinden sisteme bağlanarak herhangi bir lisans kısıtlaması olmadan görüntülere erişebilmektedir. İş İstasyonları üzerinde görüntü arşivlenmektedir." hususları ifade edilmiştir.

Bu kapsamda isteklinin beyanından, idarenin "görüntünün arşivlenmemesi" talebinin tam zıttı şekilde "görüntünün arşivlendiği" anlaşılmaktadır.

Netice itibarıyla; Teknik Şartname'nin her bir maddesi bakımından ilgili kriterin karşılandığının beyan edilmesinin bir yeterlik kriteri olarak düzenlendiği; bu açıdan istekli tarafından teklif edilen sistemin söz konusu kriteri gerçekte karşılayıp karşılamadığı hususundan bağımsız olarak, öncelikle bu kriterin karşılandığının isteklilerce Teknik Şartname'ye Uygunluk Belgesi'nde doğru şekilde beyan edilmesi gerekliliğinin ortaya çıktığı; başvuru sahibince ise bu gerekliliğin yerine getirilmeyerek idarenin talebinin tam zıttı şekilde beyanda bulunulduğu ve bu şekilde bahse konu yeterlik kriterinin karşılanmadığı; bu nedenlerle idarece başvuru sahibi hakkındaki tesis edilen işlemin yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan, başvuru sahibince teklif verilirken Teknik Şartname'nin tamamının kabul edildiğine ilişkin taahhüdün zaten verildiği hususu öne sürülerek, teklif mektubu standart formunda yer alan "Yukarıda ihale kayıt numarası ve adı yer alan ihaleye ilişkin ihale dokümanını oluşturan tüm belgeler tarafımızdan okunmuş, anlaşılmış ve kabul edilmiştir." ibaresine atıfta bulunulmuş olmakla birlikte, başvuru konusu ihalede söz konusu genel ve standart taahhüden ayrı olarak Teknik Şartname'deki her bir madde bakımından ayrı ayrı beyanda bulunulmasının bir yeterlik kriteri olarak düzenlendiği, bu doğrultuda hususi olarak düzenlenen bu yeterlik kriterinin teklif mektubundaki bahse konu ibareyle karşılanması imkânı bulunmadığı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.