

Teknik Şartname maddesinde cihazın gerekli özellikleri arasında sayılan özelliklere sahip olduğunun katalogda yer verilen hangi ifadeden anlaşıldığı tereddüde yer vermeyecek şekilde ortaya konulmadan davacının iddiasının reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmaması

Toplantı No	: 2020/013
Gündem No	: 25
Karar Tarihi	: 18.03.2020
Karar No	: 2020/MK-60

BASVURU SAHİBİ:

Erk Diagnostik Özel Sağlık Hizmetleri Ticaret Limited Şirketi-Medikoset Tıbbi Ürünler Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Sakarya İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Bakanlığı Bakan Yardımcılıkları

BASVURUYA KONU İHALE:

2019/274136 İhale Kayıt Numaralı "Halk Sağlığı Laboratuvar Hizmet Alımı İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Sakarya İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/274136 ihale kayıt numaralı "Halk Sağlığı Laboratuvar Hizmet Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak Erk Diagnostik Özel Sağ. Hiz. Tic. Ltd. Şti.- Medikoset Tıbbi Ürün. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 18.09.2019 tarihli ve 2019/UH.I-1158 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Erk Diagnostik Özel Sağ. Hiz. Tic. Ltd. Şti.- Medikoset Tıbbi Ürün. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 19.11.2019 tarihli E:2019/2071, K:2019/2337 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği, bunun üzerine başvuru sahibinin temyiz başvurusunda bulunduğu, Ankara 9. İdare Mahkemesinin kararının temyiz incelemesi sonucunda verilen Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28.01.2020 tarihli E:2019/4323, K:2020/207 sayılı kararında "...Mahkeme kararının (2), (3), (4), (5) ve (9) no.lu iddialar yönünden temyiz edildiği görüldüğünden, inceleme davacının bu iddiaları yönünden yapılmıştır...

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Temyize konu Mahkeme kararının, davacının (2), (3), (4) ve (5) iddiaları yönünden dava konusu Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmında hukukî isabetsizlik görülmemiştir.

Temyize konu Mahkeme kararının, davacının 9 no.lu iddiası yönünden Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmına gelince;...

Teknik Şartname'nin 6.5.8. maddesinde cihazın dokunma veya çarpma dedektörüne sahip olması gerektiği açıkça belirtilmiştir. Cihazın kataloğunda yer verilen bilgiler incelendiğinde ise, cihazın dokunma veya çarpma dedektörüne sahip olduğuna ilişkin bir kaydın bulunmadığı görülmektedir. Kurul kararında her ne kadar kataloğun 10. Maddesinde "cobas u601 sisteminde sıvı seviyesi tespit sensörü vardır, boş tüpler algılanır, yeterli miktarda numune yoksa cihaz uyarı verir." ifadelerinin Teknik Şartname'nin 6.5.8. maddesini karşıladığının anlaşıldığı belirtilse de, katalogda yer verilen hangi ifade ya da ifadelerin cihazın dokunma veya çarpma dedektörüne sahip olduğunu gösterdiği ortaya konulmamıştır.

Bu durumda, Teknik Şartname'nin 6.5.8. maddesinde cihazın gerekli özellikleri arasında sayılan "dokunma veya çarpma dedektörüne" sahip olduğunun katalogda yer verilen hangi ifadeden anlaşıldığı tereddüde yer vermeyecek şekilde ortaya konulmadan davacının iddiasının reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Bu itibarla, İdare Mahkemesi kararının, davacının 9 no.lu iddiası yönünden Kurul kararına yönelik davanın reddine ilişkin kısmında hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle temyiz konusu işlemin kısmen kabulüne/kısmen reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 18.09.2019 tarihli ve 2019/UH.I-1158 sayılı kararının 9'uncu iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 9'uncu iddiasının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.