

teknik şartnamede ön proje idare tarafından tasdik edilmeden kesin projeye başlanılamayacağını belirtildiği şirket tarafından sunulan ön projenin ise idarece hiçbir somut gerekçe gösterilmeden iade edildiği Mahkemelerinin ara kararıyla davacı şirketin sunmuş olduğu ön projenin sözleşme şartlarını taşıyıp taşımadığı hususunda idari komisyon kurulup kurulmadığı ya da bunu incelemek amacıyla teknik ekip kurulup kurulmadığı kurulmuş ise bu kişiler tarafından tutanak vb

tutulup tutulmadığı
hususlarının *Genel
Müdürlüğünden sorulduğu ancak
anılan idarece bu kapsamda
herhangi bir bilgi veya belge
sunulamadığı her ne kadar
davacı şirket tarafından
sunulan ön projelerin
sözleşme ve ekini kapsayan
teslim standartları ve
yeterliliğinde olmadığı
gerekçesiyle iade edildiği
belirtilmiş ise de,
belirtilen hususların
davacının yükümlülüğünü
yerine getirmemesinden
kaynaklandığının açıkça
anlaşılır bir biçimde ortaya

konuılmadığı, sözlü olarak ifade etmenin tek başına ağır bir yaptırım olan ihaleden yasaklamanın dayanağı olabilecek nitelikte hukuki değeri taşımayacağı, hizmetin gereği gibi yerine getirilmediğinin açık ve objektif bir biçimde ortaya konulmamış olması ve davacının da dosyaya sunmuş olduğu ön projelerin sözleşme şartlarını taşıdığını gösterir raporların mevcut olması karşısında, davacı şirketin ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine

getirmediğinin hukuka uygun objektif belgelerle ortaya konulmadan bir yıl süreyle ihalelerden yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak dava konusu işlemin iptaline ait karar (Danıştay K415)

TEMYİZ EDEN (DAVALI) :İçişleri Bakanlığı / ANKARA

VEKİLİ:Hukuk Müşaviri K1

KARŞI TARAF (DAVACI) :F1 Mimarlık İnşaat Taahhüt Turizm – K3

VEKİLİ:Av. K2

İSTEMİN_KONUSU :Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 27/11/2013 tarih ve E:2013/270, K:2013/1559 **sayılı** kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem:İstanbul Su Kanal İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından, 27/04/2012 tarihinde pazarlık usulü ile yapılan "X1" **ihale**sini üstlenen davacı şirketin, taahhüdünü mücbir

sebepler dışında **ihale** dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediği gerekçesiyle, **4735 sayılı Kamu İhale** Sözleşmeleri Kanunu'nun 25. ve 26. maddeleri uyarınca 1 yıl süreyle tüm **ihale**lerden yasaklanmasına ilişkin 26/01/2013 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan işleminiptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; "teknik şartnamenin 2.1. maddesinde, ön proje idare tarafından tasdik edilmeden kesin projeye başlanılamayacağını belirtildiği, davacı şirket tarafından sunulan ön projenin ise idarece **hiçbir somut gerekçe gösterilmeden iade edildiği**, Mahkemelerinin 19/04/2013 tarihli ara kararıyla davacı şirketin sunmuş olduğu ön projenin sözleşme şartlarını taşıyıp taşımadığı hususunda idari komisyon kurulup kurulmadığı ya da bunu incelemek amacıyla teknik ekip kurulup kurulmadığı, kurulmuş ise bu kişiler tarafından tutanak vb tutulup tutulmadığı hususlarının İSKİ Genel Müdürlüğü'nden sorulduğu, ancak anılan idarece bu kapsamda herhangi bir bilgi veya belge sunulamadığı, her ne kadar davacı şirket tarafından sunulan ön projelerin, sözleşme ve ekini kapsayan teslim standartları ve yeterliliğinde olmadığı gerekçesiyle iade edildiği belirtilmiş ise de, belirtilen hususların davacının yükümlülüğünü yerine getirmemesinden kaynaklandığının açıkça anlaşılır bir biçimde ortaya konulamadığı, sözlü olarak ifade etmenin tek başına ağır bir yaptırım olan **ihale**den yasaklamanın dayanağı olabilecek nitelikte hukuki değer taşımayacağı, hizmetin gereği gibi yerine getirilmediğinin açık ve objektif bir biçimde ortaya konulmamış olması ve davacının da dosyaya sunmuş olduğu ön projelerin sözleşme şartlarını taşıdığını gösterir raporların mevcut olması karşısında, davacı şirketin **ihale** dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediğinin hukuka uygun objektif belgelerle ortaya konulmadan bir yıl süreyle **ihale**lerden yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığısonucuna varılmıştır."

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, **ihale** konusu işin sözleşme hükümlerine göre zamanında yapılmadığı, bundan dolayı noter vasıtasıyla ihtarname çekildiği, davacının yasaklanmasında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, projenin iade gerekçelerinin belirtilmediği, projenin muayene ve kabul komisyonu oluşturulmadan iade edildiği, proje hakkında şahsi değerlendirme yapıldığı, kendilerince yaptırılan bilirkişi incelemesinde projenin şartnameye uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ K4'NİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 **sayılı** İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1.Davalının temyiz isteminin reddine,

2.Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 27/11/2013 tarih ve E:2013/270, K:2013/1559 **sayılı** temyize konu kararında, 2577 **sayılı** İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,

3.Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4.Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5.Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 04/11/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.