

teknik şartnamede yer alan düzenlemelerin çok sınırlayıcı olduğunun davacı tarafından tespiti ve bu durumun maddeler ve açıklamalar halinde belirtilmesinin söz konusu iddianın delillerle kanıtlanmaya çalışıldığı kapsamında değerlendirilmesi gerekmekte olup burada tarif edilen marka ya da modelin bilinmemesi durumu başvurunun dayanağı olan hususun delillerle birlikte izah edilememesi kapsamında değerlendirilemeyecektir.

Toplantı No	: 2013/036
Gündem No	: 46
Karar Tarihi	: 13.05.2013

Karar No

: 2013/MK-140

Şikayetçi:

Endoskopi Ticaret Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Atatürk Üniversitesi (Yakutiye – Aziziye Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezi)

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 30.10.2012 tarih ve 2012/UM.I-4123 sayılı kararı hakkında Ankara 4. İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Atatürk Üniversitesi (Yakutiye – Aziziye Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezi)’nce 10.08.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “Operatif Histeroskopi Seti” ihalesine ilişkin olarak Endoskopi Ticaret Ltd. Şti. tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 30.10.2012 tarih ve 2012/UM.I-4123 sayılı kararı ile “Başvurunun reddine,” karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının yürütmenin durdurulması istemiyle, Endoskopi Ticaret Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 27.03.2013 tarih ve E:2013/48 sayılı kararı ile,

“...Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin Atatürk Üniversitesi’nce 10.08.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan ‘Operatif Histeroskopi Seti’ ihalesine yönelik teknik şartnamede tek bir markayı ve modeli tarif ettiği gerekçesi ile ihaleyi yapan idareye yapılan şikâyet başvurusu reddi sonrasında yapılan itirazın şikâyet başvurusunun; belirli bir marka ve modele yönelik teknik şartname hazırlanmış iddiasıyla dokümana yapılan itirazlarda bu marka ve modelin ismen belirtilmesi gerektiğinden herhangi bir marka ya da model ismi belirtilmeksizin yapılan itirazın şikâyet başvurusunun şekil yönünden reddedilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunda; söz konusu teknik şartnamede yer alan ‘HD Dijital Endoskopik Kamera Kontrol Ünitesi, 8’inci maddesinde, HD Dijital Endoskopik Kamera Kafası, 1’inci ve 3’üncü maddesinde, Bipolar Rezektoskop Seti, Koter başlığının 8’inci, 12’inci ve 13’üncü maddesinde, Bipolar Rezektoskop Seti, Koagülasyon başlıklı 2’nci maddesinde, Bipolar Rezektoskop Seti, Teleskop başlığının 2’nci maddesinde, Bipolar Rezektoskop Seti, Rezektoskop Kılıfı başlıklı maddesinde’ düzenlemeler ile tek bir markayı ve modeli tarif ettiği iddiası yer almakla birlikte davacı şirket tarafından söz konusu ihalede tarif edildiği iddia edilen marka ya da modelin hangisinin olduğunun açıkça belirtilmediği görülmüştür.

Uyuşmazlık konusu olayda, söz konusu teknik şartnamede yer alan düzenlemelerin çok sınırlayıcı olduğunun davacı tarafından tespiti ve bu durumun maddeler ve açıklamalar halinde belirtilmesinin söz konusu iddianın delillerle kanıtlanmaya çalışıldığı kapsamında değerlendirilmesi gerekmekte olup burada tarif edilen marka ya da modelin bilinmemesi durumu başvurunun dayanağı olan hususun delillerle birlikte izah edilememesi kapsamında değerlendirilemeyecektir.

Nitekim, uyuşmazlığa ilişkin alınan teknik görüş yazısında işin uzmanları tarafından, teknik şartnamede yer alan bazı maddelerin kısıtlayıcı olduğunun belirtilmesine rağmen açıkça bir marka ya da modelin ortaya konulmadığı görülmektedir.

Bu durumda, davacı tarafından itirazın şikâyet başvuru dilekçesinde ileri sürülen iddiaların somut olarak ele alınıp iddiaların incelenmesi gerekirken başvurunun şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu 30.10.2012 tarih ve 2012/UM.I-4123 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, uyuşmazlık konusu işlem ihale işi olmasından dolayı uygulanması halinde telafisi güç ya da imkansız zararlara sebebiyet verebileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, ...” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1) 30.10.2012 tarih ve 2012/UM.I-4123 sayılı Kurul kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, esasın incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi
Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	