

Denetçi sorgusunun temel dayanağı niteliğinde olan teknik raporun hatalı hazırlandığının anlaşılması, işin temel kazısı sırasında meydana gelen göçüğün Yüklenicinin hatasından kaynaklanmaması, Yüklenicinin durumu öngörmesi ve kendi gücü ile ortadan kaldırması imkanının bulunmaması, İdare tarafından açıklanan teknik gerekçelerle işin, iş artışı imalatları yapılmadan tamamlanmasının mümkün görülmemesi nedenleriyle, iş artışı yapılması ve gecikme cezası kesilmemesi hususları

Kamu İdaresi Türü
İdarelerkararı

Genel Bütçe Kapsamındaki

Yılı 2015

Dairesi 4

Karar No 155

İlam No

Tutanak Tarihi 19.1.2017

Kararın Konusu İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

4735 sayılı Kanun ve Yapım İşleri Genel Şartnamesine Aykırı
Olarak İmalatların İş Artışı Olarak Yaptırılması ve Ek Süre
Verilmesi

Yargı Raporunda tarih ve numaraları yazılı ödeme emri
belgeleri ile eklerinin incelenmesi neticesinde;

..... tarafından ihale edilen, Yüklenicisi olan yapım
işinde;

İşin temel kazısı sırasında toprak kayması meydana geldiği,
çevre binaların ve çalışma alanının güvenliği için inşaatın
durdurulduğu, göçük sonrası inşaatın devam edebilmesi için

ilave imalatlar gerektiği, göçük nedeniyle ihtiyaç olan bu imalatların da iş artışı kapsamında yaptırıldığı, göçük nedeniyle inşaatın devam edemediği döneme ilişkin süre uzatımı verildiği,

Görölmüştür.

..... yapım işinde işin temel kazısı sırasında göçük meydana gelmesinin akabinde idarece olay yerinin incelenmesi ve bu halde yapılması gerekenlerin tespiti amacıyla bir teknik ekip görevlendirilmiş olup, teknik ekibin 25.02.2013 tarihinde hazırladığı teknik raporda;

“Konuyla ilgili olarak tarafından hazırlanmış Aralık 2011 tarihli sondaj verileri ve jeofizik yöntemleri de içeren jeolojik ve jeoteknik etüt raporu bulunmaktadır. Söz konusu raporda;

“Kiltaşı-marn birimi için zemin grubu B, yerel zemin sınıfı Z2, emniyetli taşıma gücü 2,40 kg/cm2 değerlerinin alınabileceği, şevlerin istinat duvarları ile desteklenmesi gerektiği, çıkan malzemenin temel içi dolguda kullanılmaması, yüzey sularına karşı drenaj tedbirlerinin alınması, 6 metre yüksekliğinde ve 90 derecelik açıyla açılacak şevlerde stabilite riski bulunmadığı gibi hususlar belirtilmektedir.

Heyelan olayının Kiltaşı-Marn birimlerinin kendi içinde altere zonu teşkil eden Kil birimleri ile arasında kayma yüzeyi oluşturarak geliştii tahmin edilmektedir. Şevlerin yüksek olması, litolojinin müsait olması ve zeminde bulunan tünük ve

sızıntı suların etkisi ile yatayda ve düşeyde ikişer metreye varan ötelenmeler oluşmuştur. Mevcut kazı kotuna göre şev yüksekliği 10.50 metre civarında, ekli krokide de belirtildiği heyelan boyutları eni 13.00 metre, boyu ise 28.00 metre civarındadır.”

İfadelerinin yer aldığı,

Böylelikle, teknik raporda işin ihale dokümanında da yer alan jeolojik etüt raporuna atıf yapılarak, inşaat mahallindeki şevlendirme uygulamasının jeolojik raporda belirtilen kaidelere uygun olmayacak şekilde yapıldığı tespitine yer verildiği, anlaşılmaktadır.

Ayrıca, sorumluların savunmaları ve eki belgelerden, teknik raporda şevlerin yüksek olmasından, mevcut kazı kotuna göre şev yüksekliğinin 10,50 m yüksekliğinde olmasından bahsedilmesine rağmen, tek seferde 10,50 metre yüksekliğinde kazı yapılmadığı, jeolojik ve jeoteknik etüd raporunda bahsedildiği gibi 6 metre yüksekliğinde 90 derece açıyla birinci şevin yapıldığı, yapılan birinci şevin tabanında palye (platform) oluşturulduğu, ikinci şev kazısında göçme olayı meydana geldiği, aslında iki adet şevin toplam yüksekliğinin 10,50 metre olduğu,

Yüklenicinin kazıyı sözleşme eki olan zemin etüd raporunda tarif edildiği şekliyle 90 derecelik açıyla yaptığı, ihale dokümanı ekindeki bilgi, belge ve projelere göre işlem yaparken gerçekleşen olayı önceden kestirmesinin ve tedbir almasının mümkün olmadığı,

İdarenin başlangıçta ihale öncesi alınacak tedbirlerin tamamını almadan yatırımı projelendirdiği, farklı mülkiyetteki yan parsellere müdahale etmeden yatırımı gerçekleştirmenin tek yolunun kazık sistemi olduğu, nitekim bu sisteme göre işin yapılarak binanın teslim edildiği,

Yukarıda bahsi geçen söz konusu teknik raporda da arsanın kuzey köşesinde yapılması gereken kazık sisteminin 258,00 metre kotuna inilerek teşkil edilmesi ve şevin emniyete alınmasını müteakip inşaat çalışmalarına devam edilebileceğinin önerildiği,

Çevre ve komşu parsellerdeki binaların emniyeti ve işin devam edebilmesi için Bakanlıkça da, kazık sistemine ait projelerin hazırlanması ve söz konusu imalatların 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 24 üncü maddesi ve sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 21 inci maddesi hükümleri gereğince gerekçe raporu ve maliyet hesaplarının çıkarılarak uygulamaya geçilmesinin istendiği,

Görölmüştür.

Bu talimatlar doğrultusunda forekazık imalatlarının zorunlu hale gelmesinden dolayı yaptığı maliyet hesabına göre iş artışına gidilerek Yüklenici ile 07.11.2013 tarih ve 6825

sayılı olurla anlaşma sağlandığı, süre uzatımının da bu çerçevede verildiği,

Anlaşılmıştır.

Sorumlulardan bir kısmı da sorguya esas alınan teknik raporu hazırlayan jeoloji mühendisinden açıklama istemiş olup, yapılan açıklamalarda, zemin etüt raporunda yer alan 6 metre ve 90 derece açıyla kazı yapılması gerektiği hususuna uyulup uyulmadığı hususuyla ilgili olarak; "Yapılan inceleme sonucu hazırlanan teknik rapor eki fotolarda verildiği gibi, bahse konu palyelendirme işleminin yapıldığı ve yürütülen kazı çalışmalarında bu hususa uyulmuş olduğu, bununla birlikte alt şeve de eğim verildiği açıkça görülmektedir." denilmektedir. Özetle, teknik raporu hazırlayan jeoloji mühendisinin de raporun hatalı hazırladığı hususunu kabul ettiği anlaşılmıştır.

Yine göçük sonrası teknik raporu hazırlayan jeoloji mühendisinin savunma eklerinde yer alan beyanlarında, işin projesinin hatalı olduğu, zemin etüt raporunun çelişkiler içerdiği, şev stabilite hesabının detaylı yapılmadığı, şev stabilite analizinin ideal seviyede olmadığı hususları da yer almaktadır.

Yukarıda yer alan açıklamalara göre; Denetçi sorgusunun temel dayanağı niteliğinde olan teknik raporun hatalı hazırlandığının anlaşılması, işin temel kazısı sırasında meydana gelen göçüğün Yüklenicinin hatasından kaynaklanmaması, Yüklenicinin durumu öngörmesi ve kendi gücü ile ortadan kaldırması imkanının bulunmaması, İdare tarafından açıklanan

teknik gerekçelerle işin, iş artışı imalatları yapılmadan tamamlanmasının mümkün görülmemesi nedenleriyle, iş artışı yapılması ve gecikme cezası kesilmemesi hususlarında ilişik bulunmadığına, bu nedenle iş artışı kapsamında ödenmiş TL ile, gecikme cezası olarak öngörülen TL olmak üzere toplam-TL'lik tutarın kamu zararı oluşturmadığına,

Oybirliği ile, karar verildi.