

**teminat mektubunun kısmen
nakde çevrilmesi suretiyle
tahsil edilen tutarın,
Borçlar Kanunu`nun sebepsiz
zenginleşme hükümlerine göre,
haksız tahsil edildiği**

D7DEsas : 2005/2524Karar : 2007/3922Tarih : 03.10.2007	TEMİNAT MEKTUBUNUN KISMEN NAKDE ÇEVİRİLMESİ SURETİ SEBEPSİZ ZENGİNLEŞME HÜKÜMLERİ ADLI YARGI İLKÖĞRETİM İNŞAATI İHALESİ 2577 Sa.Ka.49 Davacının teminat mektubunun kısmen nakde çevrilmesi suretiyle tahsil edilen tutarın, Borçlar Kanunu`nun sebepsiz zenginleşme hükümlerine göre, haksız tahsil edildiği ileri sürülerek istirdatı istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünün, adli yargının görevine girdiği hakkında.
---	---

DAVA VE KARAR:

**Temyiz İsteminde Bulunan: ... İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited
Şirketi Vekilleri : Av. ... – Av. ...**

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı

**İstemin Özeti : Milli Eğitim Bakanlığınca açılan ilköğretim
inşaatı ihalesi uhdesinde kalan davacı Şirkete
yapılan hakedişödemelerinden damga vergisi kesilmemesi
suretiyle fazla ödemede bulunulduğundan bahisle, kesin kabulü
müteakip, ihale aşamasında verilen teminat mektubunun kısmen**

nakde çevrilmesi suretiyle tahsil edilen 34.102.950.000 liranın, iadesi istemiyle yapılan başvurunun zımnen reddi üzerine, tahsil edilen tutarın yasal faiziyle birlikte istirdatı istemiyle açılan davayı; davacı Şirketten Borçlar Kanunu hükümlerine göre tahsil edilen tutarın iadesine ilişkin davanın görüm ve çözümünün adli yargının görevine girdiği gerekçesiyle reddeden Ankara Beşinci Vergi Mahkemesinin 7.3.2005 gün ve E:2005/240; K:2005/219 sayılı kararının; davalı İdarenin haksız ve hukuka aykırı işlemi nedeniyle uğranılan zararın tazmini amacıyla açılan tam yargı davasının idari yargıda görülmesi gerektiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: İstemin reddi gerektiği yolundadır.

Tetkik Hakimi Ergün GÖKDAM`ın Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, 2577 sayılı Kanunun 49`uncu maddesinin l`inci fıkrasında sayılan bozma nedenlerine uymadığından, temyiz istemi reddedilerek kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emel CENGİZ`in Düşüncesi: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49`uncu maddesinin l`inci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

DANIŞTAY 7. DAİRE KARARI:

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Yedinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dayandığı hukuki ve kanuni nedenlerle gerekçesi yukarıda açıklanmış bulunan mahkeme kararı, aynı gerekçe ve nedenlerle Dairemizce de uygun görölmüş olup,

SONUÇ:

temyiz dilekçesinde ileri sürölen iddialar sözü geçen kararın bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından, temyiz isteminin reddine, kararın onanmasına; 27,00 (Yirmiyedi) Yeni Türk lirası maktu karar harcının, temyiz edenden alınmasına, oybirliği ile karar verildi.

D7D 03.10.2007 E.2005/2524 – K.2007/3922

_____ o0o _____