

Teminatların idarelerce gelir kaydedilmesi ve doğrudan mahkemeye başvurulması

Karar Veren Mahkeme: Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Karar Tarihi: 08.04.2011

Karar Sayısı: E: 2007/2732, K: 2011/224

Olay Özeti Karar ve Sonuç:

Dosyanın incelenmesinden; davalı idare tarafından 13.09.2004 tarihinde yapılan ... Barajı ve ... Elektromekanik Teçhizat Temin, Tesis ve Montajı işi ihalesine teklif veren davacı şirketin yönetim kurulu üyesinin, aynı zamanda ihaleyi yapan davalı idarenin de genel müdürü olduğu, dolayısıyla 4734 sayılı Kanunun 11. maddesine aykırı davranıldığından bahisle ihale nedeniyle verdiği geçici teminatın gelir kaydedilmesi gerektiği hususunun ilgili bankaya bildirilmesine ilişkin olarak ihaleyi yapan makam tarafından tesis edilen işlemin iptali istemiyle dava açıldığı, Danıştay Onüçüncü Dairesince, davacı şirketin geçici teminatının gelir kaydedilmesine ilişkin işlemin, ihale sürecinde tesis edilmesi nedeniyle bu işleme karşı idareye yapılacak şikâyet başvurusunun reddi üzerine Kamu İhale Kurumu'na başvurulması gerekirken, bu yollar tüketilmeksizin, ihaleyi yapan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'ne karşı açılan davada; 2577 sayılı Kanunun 14. ve 15. maddeleri uyarınca, idarî merci tecavüzü nedeniyle dosyanın merciine tevdiî kararı verilmesi gerekirken, bu aşamada açılan davanın esasının incelenmesi suretiyle verilen kararda isabet bulunmadığı gerekçesiyle idare mahkemesi kararının bozulduğu, idare mahkemesince, 4734 sayılı Kanunun 11. maddesi kapsamında geçici teminatın irat kaydedilmesi halinde itirazın şikâyet yolu işletilmeden doğrudan dava açılabileceği gerekçesiyle kararında ısrar ettiği

anlaşılmaktadır.

Bu durumda, geçici teminatın irat kaydedilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle 4734 sayılı Kanunun 54, 55 ve 56. maddelerinde öngörülen usul izlenmeden, başka bir anlatımla öncelikle idareye başvurulmadan ve sonrasında Kamu İhale Kurumuna itirazın şikâyet başvurusu yapılmadan açılan davada; 2577 sayılı Kanunun 14. maddesinin (3-b) işaretli bendinde belirtilen merci tecavüzü bulunduğundan, anılan Kanunun 15. maddesinin (1-e) işaretli bendi uyarınca dava dilekçesinin görevli idare merciine tevdiine karar verilmesi gerekirken, işin esası hakkında karar verilmesinde hukuki isabet bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle temyize konu ısrar kararının bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.