

Temizlik, Bahçe Bakımı ve İlaçlama Hizmeti Alımı İŖi’’ olduğu, ihaleye iliŖkin idari Ŗartnamenin 7.6 maddesinde benzer iŖ;’’ Kamu ve özel sektör için yapılan genel bina temizliği ve bahçe bakım iŖi benzer iŖ olarak değerlendirilecektir.”

Ŗeklinde tanımlandığı bu tanımdan “genel bina temizliği” ile “bahçe bakımı” iŖlerinin ayrı ayrı benzer iŖ olarak değerlendirildiği, Ŗartnamede de bu hususa iliŖkin açık bir düzenleme olmadığı görüldüğünden, anılan Tebliğ’in 72.3’üncü

maddesi uyarınca isteklilerin sadece “genel bina temizliği” veya sadece “bahçe bakımı” işine ilişkin sunduğu iş deneyim belgelerinin benzer iş tanımına uygun kabul edilmesi gerektiği

İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Toplantı No	: 2014/046
Gündem No	: 85
Karar Tarihi	: 09.07.2014
Karar No	: 2014/MK-368

Şikayetçi:

Mars Sosyal Hiz. ve Özel Sağ. Hiz. Bilg. Tic. Ltd. Şti. – Akar Ticaret Hamide Akar İş Ortaklığı

İhaleyi Yapan Daire:

TSE Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 30.12.2013 tarih ve 2013/UH.I-4976 sayılı kararı hakkında Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen 28.05.2014 tarihli Y.D. İtiraz No: 2014/3330 sayılı yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına ilişkin işlem tesis edilmesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

TSE Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı'nca 12.11.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/149238 İKN'li "Temizlik, Bahçe Bakımı ve İlaçlama Hizmeti Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak, Mars Sosyal Hiz. ve Özel Sağ. Hiz. Bilg. Tic. Ltd. Şti. – Akar Ticaret Hamide Akar İş Ortaklığı'nın 26.11.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 28.11.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 06.12.2013 tarih ve 38136 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 06.12.2013 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 30.12.2013 tarihli ve 2013/UH.I-4976 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Mars Sosyal Hiz. ve Özel Sağ. Hiz. Bilg. Tic. Ltd. Şti. – Akar Ticaret Hamide Akar İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 18. İdare Mahkemesince verilen 17.04.2014 tarihli ve E:2014/279 sayılı kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca alınan 04.06.2014 tarihli ve 2014/MK-281 sayılı karar ile "1- Kamu İhale Kurulunun 30.12.2013 tarihli ve 2013/UH.I-4976 sayılı kararının birinci iddiaya ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen Temser Tem. Hiz. Taah. Tic. San. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararına karşı Kurum tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazda bulunulmuş, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 28.05.2014 tarihli ve Y.D. İtiraz No: 2014/3330 sayılı kararında "Dosyanın incelenmesinden, Türk Standartları Enstitüsü tarafından 12.11.2013 tarihinde yapılan ve davacının da aralarında olduğu üç isteklinin katıldığı "Temizlik, Bahçe Bakımı ve İlaçlama Hizmeti Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak, davacı iş ortaklığının teklifinin geçerli teklif olarak belirlendiği ancak ekonomik açıdan en avantajlı 1. ve 2. teklif sahibinin tekliflerinin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulmadan ihalenin sonuçlandırıldığı ve ekonomik açıdan en avantajlı 2. teklif sahibinin belgesinin benzer iş tanımına uygun olmadığı iddialarıyla yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun dava konusu işlemle reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlık konusu ihalenin adının "Temizlik, Bahçe Bakımı ve İlaçlama Hizmeti Alımı İşi" olduğu, ihaleye ilişkin idari şartnamenin 7.6 maddesinde benzer iş;" Kamu ve özel sektör için yapılan genel bina temizliği ve bahçe bakım işi benzer iş olarak değerlendirilecektir." şeklinde tanımlandığı bu tanımdan "genel bina temizliği" ile "bahçe bakımı" işlerinin ayrı ayrı benzer iş olarak değerlendirildiği, Şartnamede de bu hususa ilişkin açık bir düzenleme olmadığı görüldüğünden, anılan Tebliğ'in 72.3'üncü maddesi uyarınca isteklilerin sadece "genel bina temizliği" veya sadece "bahçe bakımı" işine ilişkin sunduğu iş deneyim belgelerinin benzer iş tanımına uygun kabul edilmesi gerektiği kanaatine varılmış olup Temser Temizlik Hizm.Taah. Tic. San. Ltd. Şti.'nin iş deneyimini tevsik için Uşak İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği(Uşak Devlet Hastanesi) tarafından düzenlenmiş "2008-2009 Yılları 21 Aylık Genel Temizlik Hizmeti Alımı" işine ait iş bitirme belgesini sunduğu, sunduğu bu iş deneyim belgesinin konusunun benzer iş tanımına uygun olduğu sonucuna varıldığından davacının buna yönelik iddiası yerinde görülmemiş olup istemini reddeden dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle davalı idare itirazının kabulü ile Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 17.04.2014 gün ve E:2014/279 sayılı yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına..." şeklinde gerekçe belirtilerek Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 17.04.2014 gün ve E:2014/279 sayılı yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulu'nun 04.06.2014 tarihli ve 2014/MK-281 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi