

TEMİNAT KESİNTİSİ ALACAKLARININ TAHSİLİ TAAHÜTNAMENİN İPTALİ ÖDENEN AVANSIN İADESİ

Y15HDEsas : 2007/3002Karar : 2008/3849Tarih : 10.06.2008	ESER SÖZLEŞMESİNİN FESHİ (Fiyat Farkı – hak Ediş Bedeli) KAR KAYBI (Eser Sözleşmesinin Feshi) TEMİNAT KESİNTİSİ ALACAKLARININ TAHSİLİ TAAHÜTNAMENİN İPTALİ ÖDENEN AVANSIN İADESİ BK.355 Asıl dava eser sözleşmesinin feshi nedeniyle kar kaybı, fiyat farkı,hakediş bedeli ve teminat kesintisi alacaklarının tahsili ile davalı iş sahibine verilen taahhütnamenin iptali, karşı dava ise davacıya ödenen avansın iadesi istemlerine ilişkindir. Asıl davada fazlaya ilişkin kısım saklı tutularak talep edilen teminat kesintisi alacaklarının tamamı karşı davada mahsup sonucu iş sahibinin alacağından düşüldüğünden yüklenicinin bu kalemden başka alacağı kalmamıştır.jva
---	---

DAVA VE KARAR:

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm taraf vekillerince
temyiz edilmiş, davacı-k.davalı Akel Yapı

Mim.Müh.Taah.San.Tic.Ltd.Şti. vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı-k.davalı vekili avukat Arif Saraç geldi. Davalı vekili gelmedi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davacı avukatı dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:**YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ KARARI:**Asıl dava eser sözleşmesinin feshi nedeniyle kar kaybı, fiyat farkı, hakediş bedeli ve teminat kesintisi alacaklarının tahsili ile davalı iş sahibine verilen taahhütnamenin iptali, karşı dava ise davacıya ödenen avansın iadesi istemlerine ilişkindir. Mahkemece asıl ve karşı davanın kısmen kabulüne dair verilen karar taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre taraf vekillerinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2- Dosya kapsamına uygun bilirkişi raporları ve mahkemenin kabulüne göre ek protokolün 7. maddesi gereğince kesilen ve davacı yükleniciye iadesi gereken %5 teminat miktarı 5.338.159.776 TL.dır.

Avans iadesinden dolayı davalı kooperatife ödenmesi gereken miktar da 9.712.418.433 TL. olup, cevap süresi içinde açılan karşı dava mahsup itirazı niteliğinde olduğundan bu miktardan iadesi gereken teminatın düşülmesi sonucu kooperatif alacağının 4.374.538.657 TL. olduğu hesaplanmış ve karşı davada bu miktar hüküm altına alınmıştır. Asıl davada fazlaya ilişkin kısım saklı tutularak talep edilen teminat kesintisi alacaklarının tamamı karşı davada mahsup sonucu iş sahibinin alacağından düşüldüğünden yüklenicinin bu kalemden başka alacağı kalmamıştır. Bu durumda asıl davadaki teminat kesintisi alacağının tahsili isteminin de reddine karar

verilmesi gerekirken yanlış değerlendirme sonucu taleple bağlı kalınarak bu alacağın 1.000,00 YTL olarak hüküm altına alınması doğru olmamıştır.

3- Öte yandan karşı dava kısmen kabul edildiğinden, haklılık durumuna göre taraflar yararına vekalet creti takdiri gerekirken bu husus gözden kaçırılarak taraflara vekalet ücretine hükmedilmemesi de usul ve yasaya aykırı olmuştur.

Kararın belirtilen sebeplerle bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ:

Yukarıda (1.) bentte açıklanan nedenlerle tarafların diğer temyiz itirazlarının (REDDİNE), (2.) bent uyarınca davalı-karşı davacı yararına, (3.) bent gereğince de taraflar yararına (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi.

Y15HD 10.06.2008 E.2007/3002 – K.2008/3849

o0o