

Temyiz incelemesi sonucunda Danıştay kararı ile “...4734 sayılı Kanunda yer alan düzenlemeler uyarınca, Kamu İhale Kurulu’nun; ihale işlem ve kararlarını mevzuata uygunluk açısından inceleyerek, anılan Kanun’un 54. maddesinde belirtilen kararlardan birini almakla zorunlu bulunduğu; itirazen şikâyet başvuruları üzerine Kamu İhale Kurulu’nun hangi kararları alacağıının Kanun ile tahdidi bir biçimde sayıldığı; bunlar arasında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin bir karar

türüne yer verilmemesi karşısında, itirazın incelenmesini ortadan kaldıran böyle bir usulün hukuki dayanağı olmadığına açık olduğu; bu itibarla, davacı şirketin Kuruma süresinde yaptığı başvurunun, ihalenin idarece iptal edildiği gerekçesiyle, Kanun'un 54. maddesi uyarınca bir karar alınmaksızın, karar verilmesine yer olmadığı şeklinde karara bağlanmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.Öte yandan; Kamu İhale Kurulu tarafından dava konusu kararın verildiği

tarihte ihalenin iptaline karşı yapılan itirazen şikâyet başvurusunun idarenin kayıtlarında olup henüz karara bağlanmadığı, bu itibarla, ihalenin iptaline yönelik işlemin iptal edilmesi ihtimalinin de bulunduğu bir durumda, davacının başvurusu hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde karar verilerek hak arama hürriyetinin engellendiği görülmektedir.” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/007
Gündem No	: 26
Karar Tarihi	: 21.01.2015

Karar No

: 2015/MK-17

Şikayetçi:

Raşit Canbaz

İhaleyi Yapan Daire:

Çanakkale Özel İdaresi Yatırım Ve İnşaat Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

26.06.2013 / 21357

Başvuruya Konu İhale:

2013/49664 İhale Kayıt Numaralı "Çanakkale Karasal – Sayısal Yayın Kulesi" İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Çanakkale Özel İdaresi Yatırım ve İnşaat Müdürlüğünce 15.05.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/49664 İKN'li Çanakkale Karasal – Sayısal Yayın Kulesi ihalesine ilişkin olarak, Raşit Canbaz'ın 05.06.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 12.06.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 26.06.2013 tarih ve 21357 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 26.06.2013 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 03.07.2013 tarihli ve 2013/UY.III-2735 sayılı karar ile *"Karar verilmesine yer olmadığına"* karar verilmiştir.

Davacı Raşit Canbaz tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 14. İdare Mahkemesinin 03.06.2014 tarih ve E:2013/1106, K: 2014/690 sayılı kararı ile *"davanın reddine"* karar verilmesi üzerine davacı tarafından temyiz yoluna başvurulmuştur.

Temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesinin 23.10.2014 tarihli ve E:2014/3365, K:2014/3228 sayılı kararı ile *"...4734 sayılı Kanun'daki yukarıda yer alan düzenlemeler uyarınca, Kamu İhale Kurulu'nun; ihale işlem ve kararlarını mevzuata uygunluk açısından inceleyerek, anılan Kanun'un 54. maddesinde belirtilen kararlardan birini almakla zorunlu bulunduğu; itirazen şikâyet başvuruları üzerine Kamu İhale Kurulu'nun hangi kararları alacağını Kanun ile tahdidi bir biçimde sayıldığı; bunlar arasında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin bir karar türüne yer verilmemesi karşısında, itirazın incelenmesini ortadan kaldıran böyle bir usulün hukuki dayanağı olmadığına açık olduğu; bu itibarla, davacı şirketin Kuruma süresinde yaptığı başvurunun, ihalenin idarece iptal edildiği gerekçesiyle, Kanun'un 54. maddesi uyarınca bir karar alınmaksızın, karar verilmesine yer olmadığı şeklinde karara bağlanmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.*

Öte yandan; Kamu İhale Kurulu tarafından dava konusu kararın verildiği tarihte ihalenin iptaline karşı yapılan itirazen şikâyet başvurusunun idarenin kayıtlarında olup henüz karara bağlanmadığı, bu itibarla, ihalenin iptaline yönelik işlemin iptal edilmesi ihtimalinin de bulunduğu bir durumda, davacının başvurusu hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde karar verilerek hak arama hürriyetinin engellendiği görülmektedir." gerekçesiyle Ankara 14. İdare Mahkemesinin 03.06.2014 tarih ve E:2013/1106, K: 2014/690 sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 03.07.2013 tarihli ve 2013/UY.III-2735 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Raşit Canbaz'ın 05.06.2013 tarihinde yaptığı itirazen şikâyet başvurusunda yer alan iddialar bakımından esasın yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	