

temyiz istemi üzerine
Dairemize intikal etmiş ise
de, feragat kesin hüküm gibi
hukuki sonuç doğurduğundan,
Mahkeme kararının
bozulmasına, feragat
nedeniyle dava hakkında karar
verilmesine yer
olmadığına" karar
verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/030
Gündem No	: 19
Karar Tarihi	: 18.05.2016
Karar No	: 2016/MK-204

<u>Şikayetçi:</u>
Yıldırım Temizlik Organizasyon Ve Tic Ltd Şti
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Buca Belediyesi Destek Hizmetler Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
12.10.2015 / 82016
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2015/118021 İhale Kayıt Numaralı "Buca Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü Koordinesinde Buca Belediyesi Hizmetlerinin Yürütülmesi İle İlgili, Müdürlükler Bünyesinde Değerlendirilmek Üzere, Yardımcı Büro Hizmetleri Personeli Ve Araç Temini Hizmet Alım İşi" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Buca Belediye Başkanlığı Destek Hizmetler Müdürlüğü tarafından 05.10.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Buca Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü Koordinesinde Buca Belediyesi Hizmetlerinin Yürütülmesi ile İlgili, Müdürlükler Bünyesinde Değerlendirilmek Üzere Yardımcı Büro Hizmetleri Personeli ve Araç Temini Hizmet Alım İşi” ihalesine ilişkin olarak Yıldırım Temizlik Organizasyon Tic. Ltd. Şti. tarafından 12.10.2015 tarih ve 82016 sayılı Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulması üzerine Kamu İhale Kurulunun 27.10.2015 tarih ve 2015/UH.IV-2891 sayılı kararı ile “Başvurunun reddine” karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Yıldırım Temizlik Organizasyon Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 20.01.2016 tarih ve E: 2015/3253 K:2016/119 sayılı kararında, “*Olayda, ... ihalesine davacı şirket tarafından 17.09.2015 tarihinde yapılan şikâyet başvurusunun 01.10.2015 tarih ve 5760 sayılı işlem ile reddedildiği, anılan işlemde bu işleme karşı işlemin tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayılacağı tarihten itibaren on gün içerisinde davalı idare nezdinde başvuruda bulunabileceği diğer taraftan 01.10.2015 tarihinde EKAP üzerinden davacıya gönderilen zeyilnameye ilişkin olarak da davacının şikâyet başvurusunda bulunması gerekirken on günlük süre içerisinde itirazın şikâyet başvurusu yaptığı anlaşılmaktadır. Bu durumda ihaleyi yapan idare tarafından şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemde, işleme karşı işlemin tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayılacağı tarihten itibaren on gün içerisinde Kamu İhale Kurumu’na başvuru hakkının bulunduğu belirtilmesi suretiyle idare tarafından bildirim yükümlülüğünün doğru bir şekilde yerine getirilmeyerek davacının yanlış yönlendirildiği, zira olayda 17/09/2015 tarihinde idareye yapılan şikâyet başvurusu üzerine idarece 10 günlük süre içinde yani 27/09/2015 tarihine kadar bir karar alınması gerekirken 10 gün içinde bir karar alınmadığından takip eden 10 gün içinde 7/10/2015 tarihine kadar davacının itirazın şikâyet yolu ile Kamu İhale Kurulu’na başvurusunun gerekirken henüz itirazın şikâyet süresi dolmadan önceki şikâyet başvurusu üzerine idarece 01/10/2015 tarihinde alınan kararla şikâyet başvurusunun reddedildiği ve bu kararın aynı gün EKAP üzerinden davacıya bildirilerek bu karara karşı 10 gün içinde itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabileceğinin belirtildiği, davacının bu kararın üzerine 12/10/2015 tarihinde (10,11 Ekim 2015 tarihleri haftasonuna denk geldiğinden) Kamu İhale Kurulu’na itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, ihale makamınca şikâyet başvurusunun reddi yönündeki işlemin 1/10/2015 tarihinde tebliği sırasında bu karara karşı 10 gün içinde itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabileceğinin belirtilmesi ve bu kararın tebliğ edildiği tarih 17/9/2015 günlü başvurusuna cevap verilmemesi üzerine itirazın şikâyet süresinin dolmaması nedeniyle, 1/10/2015 tarihli bildirimle davacının idarece yanıltıldığına açık olduğu, diğer taraftan zeyilnameye ilişkin olarak yapılan başvurunun, davacının şikâyet başvurusunda bulunması gereken süre içerisinde itirazın şikâyet başvurusu yaptığı göz önünde bulundurularak davalı idarece şikâyet başvurusunu değerlendirebilecek olan Buca Belediyesi’ne yönlendirilmeksizin süre yönünden reddedildiği anlaşılmakla, davacının 12.10.2015 tarihinde yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” şeklinde gerekçe gösterilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş olup bu kararın uygulanmasını sağlamak üzere 24.02.2016 tarihli ve 2016/MK-84 sayılı Kurul kararı ile;*

“1- Kamu İhale Kurulunun 27.10.2015 tarihli ve 2015/UH.IV-2891 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuruya ilişkin olarak esasın incelenmesine geçilmesine, karar verilmiştir.

Daha sonra yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesince verilen 16.03.2016 tarih ve E:2016/1001 ve K:2016/742 sayılı karar ile “...dosya temyiz istemi üzerine Dairemize intikal etmiş ise de, feragat kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğurduğundan, Ankara 17. İdare Mahkemesi’nin 20.01.2016 tarih ve E: 2015/3253 K:2016/119 sayılı kararının bozulmasına, feragat nedeniyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına” karar verilmiştir.

Anayasanın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 24.02.2016 tarihli ve 2016/MK-84 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi
Mehmet ATASEVER Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi	