

temyiz yoluna başvurulması
üzerine, Danıştay kararında
“Dosyanın incelenmesinden;
davacıların üçüncü iddiasına
ilişkin olarak, ihalenin dava
konusu 6. kısmının 8 güzergah
hattından oluştuğu, anılan
hatların altısında haftanın
7, ikisinde ise 6 sefer
yapılacağı, işin süresi
boyunca asgari 27 mutemet
çalıştırılmasının
öngörüldüğü, ihalenin 8.
Kısımının ise, 8 güzergah
hattından oluştuğu, bu
hatların beşinde haftada 7,
üçünde ise 6 sefer
yapılacağı, işin süresi

**boyunca asgari 23 mutemet
çalıştırılmasının
öngörüldüğü, ihale üzerinde
kalan isteklinin personel
giderine ilişkin aşırı düşük
teklif açıklamasını ihale
dokümanında öngörülen asgari
personel sayısını dikkate
alarak yaptığı
anlaşılmaktadır. Bakılan
uyuşmazlıkta;
mutemetlerin/sürücülerin
tatil sebebiyle iş bırakması
durumunda, yüklenicinin
teknik şartnamenin 5.2.
maddesindeki düzenleme
uyarınca bir başka
mutemet/sürücü**

**görevlendireceği
düzenlendiğinden, ihale
dokümanında da asgari
personel sayısı açıkça
belirtildiğinden ihale
dokümanının isteklileri
tereddüde düşürücü nitelikte
olmadığı, ihale üzerinde
kalan istekli tarafından da
aşırı düşük teklif
açıklamasının ihale
dokümanında öngörülen asgari
personel sayısı öngörülerek
yapıldığı
anlaşılmaktadır. Açıklanan
nedenlerle; temyiz isteminin
kabulü ile 2577 sayılı İdari
Yargılama Usulü Kanunu'nun**

49. Maddesi uyarınca Mahkemesi kararının bozulmasına, davanın reddine denilerek Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/023
Gündem No	: 37
Karar Tarihi	: 06.04.2016
Karar No	: 2016/MK-149

<u>Şikayetçi:</u>
Doruk Otomotiv İnşaat Nakliyat Turizm San. Ve Tic. Ltd. Şti. – Ömer Balcı Ortak Girişimi (20.08.2014 tarih ve 2014/M.K-460 sayılı Kurul Kararı)
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Posta Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü (Malzeme Dairesi Başkanlığı)
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
19.02.2014 / 6211
<u>Başvuru Konu İhale:</u>
2013/74037 İhale Kayıt Numaralı “Ptt Genel Müdürlüğü Şehirlerarası Posta Taşıttırılması” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Posta Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü Malzeme Dairesi Başkanlığı tarafından 01.08.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Ptt Genel Müdürlüğü Şehirlerarası Posta Taşıttırılması" ihalesine ilişkin olarak Doruk Otomotiv İnşaat Nakliyat Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. – Ömer Balcı Ortak Girişiminin 03.02.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 13.02.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 19.02.2014 tarih ve 6211 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kamu İhale Kurulunca alınan 01.10.2014 tarihli ve 2014/UH.III-3304 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Balcılar Nakliyat – Doruk Oto İnş. Nak. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle Ankara 16. İdare Mahkemesinin E: 2014/1887 sayılı esasında açılan davaya ilişkin olarak, Mahkemenin 13.03.2015 tarihli ve K:2015/290 sayılı kararında "Dava konusu olayda davacıların üçüncü iddiasına ilişkin olarak; dava konusu ihalede şikâyet konusu 6 ncı ve 8 inci kısımlar kapsamında yer alan hatlarda çalışacak asgari personel sayısı belirtilmiş olmasına rağmen bu kişilerin haftada 7 gün sefer yapacak olması nedeniyle haftanın 7 günü de çalışıyor olma zorunluluğu ortaya çıkmış, dolayısıyla da yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri çerçevesinde haftanın bir gününde izin kullanma hakkı çerçevesinde ihale konusu iş kapsamında yer alan bazı hatlardaki taşıma işinin belirtilen asgari mutemet sayısı ile gerçekleşmesinin imkansızlığı anlaşılmaktadır.

Her ne kadar davacılar tarafından ihale dokümanına yönelik itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmadığından, mevcut ihale dokümanına göre teklif verilmesi gerekmekte ise de, İdari ve Teknik Şartname'de yer alan hatlarda çalıştırılacak personel sayılarına ilişkin düzenlemelerin, tekliflerin sağlıklı oluşturulmasını ve sunulan tekliflerin sağlıklı şekilde değerlendirilmesini engelleyecek nitelikte olduğu, zira istekliler tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamaları incelendiğinde, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen Yeni Malatya Nakliyat/Alı Kurnaz-Boyut Müh. Taş. Müt. İnş. Turz. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından İdari ve Teknik Şartname'de belirlenen asgari mutemet sayısı üzerinden açıklamaların yapıldığı ve hafta tatilinin dikkate alınmadığı, davacı İş Ortaklığı tarafından ise çalıştırılacak mutemetlere haftada bir gün izin verilmesi gerektiğinin de dikkate alınmak suretiyle 6 ncı grup için 27 yerine 45 8 inci grup için ise 23 yerine 34 işçi üzerinden açıklama yapıldığı, dolayısıyla istekliler tarafından teklif hazırlanırken tereddüde düşüldüğü anlaşılmıştır.

Bu durumda İdari Şartname'de yer alan hatlarda çalıştırılacak personel sayılarına ilişkin düzenlemelerin, tekliflerin sağlıklı oluşturulmasını ve sunulan tekliflerin sağlıklı şekilde değerlendirilmesini engelleyecek nitelikte olduğu anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacıların dördüncü ve beşinci iddiaları yerinde görülmemiş ise de, üçüncü iddialarına ilişkin olarak dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu anlaşıldığından dava konusu işlemin bu iddia yönünden iptali gerekmektedir." denilerek dava konusu işlemin 3'üncü iddiaya yönelik kısmının iptaline karar verilmiştir.

Bunun üzerine 14.07.2015 tarihli ve 2015/MK-310 sayılı Kurul kararıyla "1- Kamu İhale Kurulunun 01.10.2014 tarihli ve 2014/UH.III-3304 sayılı kararının 3'üncü iddiaya ilişkin kısmının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin 6 ve 8'inci kısımlarının iptaline" karar verilmiştir.

Daha sonra, Kurumumuz tarafından temyiz yoluna başvurulması üzerine, Danıştay 13. Dairesinin 09.12.2015 tarih ve E:2015/3722, K:2015/4454 sayılı kararında "Dosyanın incelenmesinden; davacıların üçüncü iddiasına ilişkin olarak, ihalenin dava konusu 6. kısmının 8 güzergah hattından oluştuğu, anılan hatların altısında haftanın 7, ikisinde ise 6 sefer yapılacağı, işin süresi boyunca asgari 27 mutemet çalıştırılmasının öngörüldüğü, ihalenin 8. kısmının ise, 8 güzergah hattından oluştuğu, bu hatların beşinde haftada 7, üçünde ise 6 sefer yapılacağı, işin süresi boyunca asgari 23 mutemet çalıştırılmasının öngörüldüğü, ihale üzerinde kalan isteklinin personel giderine ilişkin aşırı düşük teklif açıklamasını ihale dokümanında öngörülen asgari personel sayısını dikkate alarak yaptığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyumsuzlukta; mutemetlerin/sürücülerin tatil sebebiyle iş bırakması durumunda, yüklenicinin teknik şartnamenin 5.2. maddesindeki düzenleme uyarınca bir başka mutemet/sürücü görevlendireceği düzenlendiğinden, ihale dokümanında da asgari personel sayısı açıkça belirtildiğinden ihale dokümanının isteklileri tereddüde düşürücü nitelikte olmadığı, ihale üzerinde kalan istekli tarafından da aşırı düşük teklif açıklamasının ihale dokümanında öngörülen asgari personel sayısı öngörülerek yapıldığı anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. Maddesi uyarınca Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 13.03.2015 tarih ve E:2014/1887, K:2015/290 sayılı kararının bozulmasına, davanın reddine... " denilerek Ankara 16. İdare Mahkemesinin E: 2014/1887, K:2015/290 sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 14.07.2015 tarihli ve 2015/MK-310 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi