

tespit dosyası
incelenmesinde, davalı şirket
vekilince, eldeki davanın
davacısı*Şti. aleyhine boya
iş i yaptırıldığı, ancak
ayıplı olduğu iddiasıyla
ayıpların tespiti amacıyla
mahkemeden bilirkişi
incelemesi istenildiği ve
yukarıda sözü edilen
davacının dayandığı teklif
belgesinin de sözleşme olarak
eklendiği görülmüştür.
Buradaki kabule göre davacı
ile dış cephe boyası
yapılması konusunda akdî
ilişkinin Ltd.Şti. ile
kurulduğunun kabul edildiği

anlaşılmaktadır. 0 halde anılan sözleşme çerçevesinde ve dosyadaki kanıtlara göre uyuşmazlığın esasının incelenerek sonucuna uygun hüküm kurulması gerekirken, adı geçen davalının tespit dosyasındaki kabulü gözetilmeden akdî ilişkinin varlığının kanıtlanamadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi doğru olmadığı gibi, aktif husumet yokluğundan reddedilen davada maktuyu geçmemek üzere nisbi vekâlet ücreti yerine fazla vekâlet ücreti takdiri de kabul biçimi bakımından doğru

olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

T.C. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/3054 Karar No:2013/5119 K. Tarihi:24.9.2013

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi . Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl ve birleşen dava; eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedeli alacağının tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmış, davalılar husumet yokluğundan davanın reddini savunmuş, mahkemece asıl davanın pasif husumet yokluğundan, birleşen davanın akdî ilişkisinin varlığının kanıtlanamadığı gerekçesiyle reddine ilişkin karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir. ---Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının asıl davaya yönelik temyiz itirazları yerinde görülmediğinden reddedilmelidir. ---Davacının birleşen davaya yönelik temyiz itirazlarına gelince; Davada, davalıya aitadlı işyerinin dış ve iç boya, tadilat işlerinin yapımının yükümlenildiği, işin tamamlandığı, bir kısım iş bedelinin ödendiği halde kalanın ödenmediği iddiasıyla tahsiline karar verilmesi istenmiştir. Akdî ilişkisinin varlığı konusunda09.2010 tarihli teklif belgesine dayanılmıştır. Bu belgede davalı adı ve imzasına ilişkin herhangi bir kayıt yer almamaktadır. Boya yapılmasına ilişkin Üçkuyular Vapur İskelesi'ndeki binanın dış cephe boya işlerinin yaklaşık birim fiyatları ve metrajı gösterilmiş, teklif niteliğinde tek taraflı düzenlendiği anlaşılmıştır. Bu haliyle belgenin, davalıyı yasal olarak bağlayıcı olup akdî ilişkisinin varlığının kanıtlandığı kabul edilemez ise de; dosya içerisinde mevcut Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2011/... D.İş sayılı tespit dosyası incelenmesinde, davalı şirket vekilince, eldeki davanın davacısı Temiz Boya Ltd.Şti. aleyhine boya işi yaptırıldığı, ancak ayıplı olduğu iddiasıyla ayıpların tespiti amacıyla

mahkemeden bilirkişi incelemeği istenildiği ve yukarıda sözü edilen davacının dayandığı teklif belgesinin de sözleşme olarak eklendiği görölmüşdür. Buradaki kabule göre davacı ile dış cephe boyası yapılması konusunda akdî ilişkinin Ltd.Şti. ile kurulduğunun kabul edildiği anlaşılmaktadır. O halde anılan sözleşme çerçevesinde ve dosyadaki kanıtlara göre uyuşmazlığın esasının incelenerek sonucuna uygun hüküm kurulması gerekirken, adı geöen davalının tespit dosyasındaki kabulü gözetilmeden akdî ilişkinin varlığının kanıtlanamadığı gereköesiyle davanın reddine karar verilmesi doğru olmadığı gibi, aktif .. husumet yokluğundan reddedilen davada maktuyu geömemek üzere nisbi vekâlet ücreti yerine fazla vekâlet ücreti takdiri de kabul biçimi bakımından doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda ... bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulüyle mahkeme kararının BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 24.09.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>