

**tespit edilen aşırı düşük
teklif sınır değerin mevzuata
uygun şekilde hesaplandığı,
bu durumda davacı şirketin
teklifinin sınır değerin
üzerindeki üçüncü geçerli
teklif olduğu,**

idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu,

		Toplantı No : 2011/012 Gündem No : 41 Karar Tarihi : 07.02.2011 Karar No : 2011/MK-22 Sikayetçi:	
		Gökçenay İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti. İhaleyi Yapan Daire: Karayolları Genel Müdürlüğü İl. Bölge Müdürlüğü Başvuru Tarihi ve Sayısı: 01.01.2009 / Başvuruya Konu İhale:	
23.08.2010 tarih ve 2010/ÜY.1-2530 sayılı Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 24.11.2010 tarih ve E:2010/1640 sayılı "yürütmenin durdurulmasına" kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.		Kararın Yürütülmesi: Kararın Yürütülmesi:	
Karayolları Genel Müdürlüğü İl. Bölge Müdürlüğü tarafından 15.02.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Erciş – Muradiye – (Caldırın Yolu (Km 64+000-69+000) Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üstyapı İşleri" ihalesine ilişkin olarak Gökçenay İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin 13.07.2010 tarih ve 16334 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 13.07.2010 tarihli dilekçesi ile yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 23.08.2010 tarih ve 2010/ÜY.1-2530 sayılı kararı ile;		"1) Başvuru sahibinin birinci iddiası: yönünden, anılan Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine, 2) Başvuru sahibinin ikinci iddiası: yönünden, başvurunun reddine" karar verilmiştir.	
Davacı Gökçenay İnşaat Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 24.11.2010 tarih ve E:2010/1640 sayılı karar ile;		"...Devâ dosyasının incelenmesinden, Karayolları Genel Müdürlüğü İl. Bölge Müdürlüğü tarafından 15.02.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Erciş Muradiye Caldırın Yolu (km 64+000-69+000) Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üst Yapı İşleri" ihalesinin yaklaşık maliyetinin 12.953.288,04- TL, asrî düşük tekîf sînrî değerinin 6.514.354,13- TL olarak belirlendiği, ihaleyle 13 istekli tarafa tarafından geçerli tekîf sunulan şîrketlerden tekîf bîleşenleri ile ilgili ağırlama istenildikten sonra yapılan değerlendirmede sonrasında ihalenin 15.04.2010 tarih ve 2010/1148 sayılı İhale Komisyonu Kararına geçerli tekîfler arasında 6.486.530,80- TL ile ekonomik ağıdan en avantajlı tekîflisi sunan Miroğlu İnş. ve Pet. Ürün. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin üzerinde kaldığı, ekonomik ağıdan en avantajlı 2. tekîflî olarak ise 6.547.947,49- TL ile Bager Elektronik İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin belirlendiği, ihale üzerinde kalan şîrketin sunduğu tekîflisi sînrî değerinin altında olduğu ancak asrî düşük tekîflî sorgulamasına tabî tutulmadığı anlaşıncıca ihalede düzeltilci işlem tesis edildiği, idarenin 15.06.2010 tarih ve 16549 sayılı yazısı ile Miroğlu İnş. ve Pet. Ürün. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.' den sunduğu tekîfle ilgili ağırlama istenildiği ve 22.06.2010 tarihli ikinci İhale Komisyonu Kararına ihalenin yine sunduğu tekîfle ilgili ağırlama yeterli görülen Miroğlu İnş. ve Pet. Ürün. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, Bager Elektronik İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin ekonomik ağıdan en avantajlı 2. tekîflî olarak belirlendiği, ihaleyle 6.661.504,00- TL tekîflî veren ve geçerli 3. tekîflî olarak belirlenen davacı şîrket tarafından ise 05.07.2010 tarihli dilekçe ile idareye şîkâyet başvurusunda bulunulduğu, başvurunun 09.07.2010 tarihli ihale reddi üzerine 13.07.2010 tarihli dilekçe ile; 1- Asrî düşük tekîflî sînrî değerinin üzerinde verilen ilk şîrket olduğu, 2- Asrî düşük tekîflî veren şîrketlerin, dolayısıyla ihale üzerinde kalan şîrketin ağırlamalarının Kamu İhale Genel Tebliğine uygun olmadığı, tekîflî edilen fiyatlarla ihale konusu işin gerçekleştirilemeyeceği, ihalede Kamu İhale Kanunu'nun 5. maddesinde belirtilen temel ilkelere aykırı hareket edildiğini ileri sürerek Kamu İhale Kurumu'na itirazın şîkâyet başvurusunda bulunulduğu, başvurusu; 1. iddiayla ilişkin olarak, tespit edilen asrî düşük tekîflî sînrî değerinin mevzuata uygun şekilde hesaplandığı, bu durumda davacı şîrketin tekîflisinin sînrî değerinin üzerindeki üçüncü geçerli tekîflî olduğu, 2. iddiaya ilişkin olarak ise; ihalenin ekonomik ağıdan en avantajlı 3. tekîflî veren davacı şîrket üzerinde kalmasının veya şîrketin en avantajlı 2. tekîflî olarak belirlenmesinin imkanı olmadığından idarenin işlemi nedeniyle hak kaybına ya da zarar uğramasının söz konusu olmadığı, bu nedenle davacı şîrketin şîkâyet ağırlayışının bulunmadığı gerekçe gösterilerek her iki iddia açısından da başvurunun reddi üzerine bakan davanın ağıldığı anlaşılmaktadır.	
Yayda, Kamu İhale Kurulu'na ihalede asrî düşük tekîflî sînrî değeri olarak belirlenen 6.514.354,13- TL'nin ayrıntılı olarak belirlendiği ve analiz edildiğini ileri sürmüştü. Dosyada bulunan bilgi ve belgeler göre de davalı idarece ihale üzerinde kalan şîrket, ekonomik ağıdan en avantajlı 2. tekîflî veren şîrket ve davacı şîrketin sunduğu tekîflilere esas veriler üzerinde ayrıntılı ağırlamalar ve analizler yapılmadığı, bu bağlamda davacı şîrketin sunduğu tekîflî değerleriyle hâdis sırada olduğuğunun açık ve somut bir belgesiz tespit edilmediği görülmekte, bu hâliyle davacı şîrketin başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulunda hukuka uyarak bulunmamaktadır..."gerekçe ile "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmiştir.		T.C. Anayasasının 138 ilnc maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.	
Ote yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde denetleyiş göç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin ağırlıkla hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 ilnc maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esas ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eytleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başılayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.		Açıklanan nedenlerle; Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 24.11.2010 tarih ve E:2010/1640 sayılı kararın uygulanması için; 1) Kamu İhale Kurulu'nun 23.08.2010 tarih ve 2010/ÜY.1-2530 sayılı Kararının iptaline, 2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, yeniden esasın incelenmesine geçilmesine, Oybirliği ile karar verildi.	
Ali Kemal AKKOÇ İT. Başkan		Bahattin İŞİK Kurul Üyesi	
Hicabi ECE Kurul Üyesi		Ali KAYA Kurul Üyesi	
Kazım İZKAN Kurul Üyesi		Adem KAMALI Kurul Üyesi	
		Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	