

**Tıbbi Cihaz Direktifi
doğrultusunda bir bütün
olarak CE işareti taşıması
gerektiği açıkça belirtilmiş
olup, ihale üzerinde kalan
şirket ile ekonomik açıdan en
avantajlı 2. teklifi veren
şirketin sunduğu cihazların
bahsedilen işareti taşımadığı
görülmektedir. Kamu İhale
Kurulunca, davacı şirketin
iddiaları doğrultusunda
ihaleye katılan her iki
şirketin de değerlendirme
dışı bırakılması gerektiği
yönünde karar verilmesi
gerekirken, iddiaların
yeminde görülmeyerek itirazen**

**şikayet başvurusunun reddine
ilişkin dava konusu işlemde
hukuk uyarlık
bulunmamaktadır.”gerekçesiyle
yürütmenin durdurulmasına
karar verilmiştir.**

Karar Veren Mahkeme: Ankara 2. İdare Mahkemesi

Karar Tarihi: 15.06.2012

Karar Sayısı : E:2011/730

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Davacı M... Ltd. şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 2. İdare Mahkemesinin 15.06.2012 tarihli E: 2012/730 sayılı kararıyla

“(…)

İhaleye ilişkin Teknik Şartnamenin 26 ncı maddesinde, kullanılacak oksijen yoğunlaştırıcı cihazın, bir bütün cihaz sistemi olarak, Avrupa Birliği 93/42/EEC Tıbbi Cihaz Direktifi doğrultusunda, en az sınıf II b seviyesinde sertifikalandırılmış olması gerektiği, CE işareti taşımalı ve tıbbi cihaz yönetmeliği doğrultusunda bütün gerekleri yerine getirmesi gerektiğini, cihazın Örneğin sadece tank parçasının sertifikalandırılmış olmasının yeterli olmadığını düzenlemiş, 27 nci maddesinde “Teklif veren firmanın Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğü’nün 03.04.2008 tarih ve 2008/26 nolu tıbbi oksijen yoğunlaştırıcı cihazların temini hakkında genelgeye uygun olması gerektiği düzenlenmiştir.

...Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 03.04.2008 tarih ve 2008/26 sayılı Genelgesinde; oksijen yoğunlaştırıcı cihazın CE işareti taşıması gerektiği belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Sağlık Bakanlığı'na bağlı ... Hastanesi tarafından 09.01.2012 tarihinde pazarlık usulüyle gerçekleştirilen "Oksijen Üretim Sistemi Cihaz Alımı" ihalesine 3 isteklinin geçerli teklif sunduğu, ihalenin 10.01.2012 tarihli Komisyon Kararı sonucunda 97.000,00-TL ile ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren Ö... Şirketinin üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı 2. teklifi 114.750,00-TL ile K... Ltd. Şti.'nin verdiği, 250.000,00-TL teklif ile 3. sırada bulunan davacı şirket tarafından 16.01.2012 tarihli dilekçe ile ihaleye ilişkin olarak idareye şikayet başvurusunda bulunulduğu, şikayetin aynı tarihli yazı ile reddedilmesi üzerine 27.01.2012 tarihinde Kurum kayıtlarına giren dilekçe ile itirazın şikayet başvurusunda bulunularak, ihale üzerinde bırakılan isteklinin ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin teklif ettikleri malların teknik şartnamenin 26 ve 27 nci maddelerine aykırı olduğu, firmaların ihale dışı bırakılmaları gerektiğinin iddia edildiği, Kurumca talebin değerlendirilmesi sonucunda reddedildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda bahsedilen mevzuat hükümleri ile; teknik ve idari şartnamelerin ihaleye katılım yeterliliğini belirleyen hususları içerdiği, ihaleyi yapan idarece teknik şartnamede ihaleye katılan firmaların teknik yeterliliğinin belirlenmesi amacıyla uluslar arası kurallara uygun şekilde akredite edilmiş kalite kontrol kuruluşları tarafından verilen sertifikaların istenebileceği düzenlenmiştir.

Olayda; davalı idarece, teknik şartnamede belirtilen yeterliliğe ilişkin unsurların yüklenicinin taşıması gerektiği özellikler olduğundan Kamu İhale Sözleşmesinin imzalanması aşamasında dikkate alınacağı, bu nedenle tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında dikkate alınmadığı ileri sürülmekte ise de; teknik şartnamede kullanılacak oksijen

yoğunlaştırıcı cihazın Avrupa Birliği Tıbbi Cihaz Direktifi doğrultusunda bir bütün olarak CE işareti taşıması gerektiği açıkça belirtilmiş olup, ihale üzerinde kalan şirket ile ekonomik açıdan en avantajlı 2. teklifi veren şirketin sunduğu cihazların bahsedilen işareti taşımadığı görülmektedir. Kamu İhale Kurulunca, davacı şirketin iddiaları doğrultusunda ihaleye katılan her iki şirketin de değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönünde karar verilmesi gerekirken, iddiaların yerinde görülmeyerek itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuk uyarlık bulunmamaktadır."gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.