

**tıbbi sarf malzemesinin 4734  
sayılı Kamu İhale Kanununun  
19. maddesine göre açık ihale  
usulü ile alımında idari  
şartnamede bulunan ekonomik  
açıdan en avantajlı teklifi**

**Temyiz Kurulu Kararı**

Saymanlık Adı : Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi Döner Sermaye Saymanlığı

Yılı : 2005

Dairesi : 2

İlam No : 443

Dosya No : 29996

Tutanak No : 30675

Tutanak Tarihi : 03.03.2009 Duruşma talebinde bulunan dilekçi Ayşe Yüksel'in Vekili ile Sayıştay Savcı Vekilinin sözlü açıklamalarının dinlenmesinden ve dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

443 sayılı ilamın 7.maddesi ile; Yüzüncü Yıl Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesi ihtiyaçlarının karşılanması amacıyla 132 kalem tıbbi sarf malzemesinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 19. maddesine göre açık ihale usulü ile alımında idari şartnamede bulunan ekonomik açıdan en avantajlı teklifin en düşük fiyat esaslı ile belirleneceği hükmüne aykırı olarak isteklilerce verilen en düşük fiyat teklifi yerine daha yüksek fiyat tekliflerinin esas alınarak ihale edildiği gerekçesi ile 46.864,98 YTL.ve tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi temyiz talebinde; Yüzüncü Yıl Üniversitesi Araştırma Ve Uygulama Hastanesi İhtiyaçlarının karşılanması amacıyla, ihaleye çıkılan 132 kalem tıbbi sarf malzemesinin bazı kalemlerinin alımında, en düşük teklifi veren firmalardan değil de, ikinci ya da üçüncü en düşük teklifleri veren firmalara işin ihale edilme gerekçelerini 3 madde halinde sıralamıştır.

Birinci maddede; Söz konusu malzemenin alımı talebinde bulunan "Anesteziyoloji Ve Reanimasyon Ana Bilim Dalı"nın hazırladığı birim raporunda en düşük fiyat veren firmaların bazı malzemelerinin teknik şartnameye uygun olmadığına bildirildiğini, İkinci maddede; Bilindiği gibi "Eğer tedarik edilecek malın teknik özelliklerini belirleyecek belgelerin isteklilerden talep edilmesi söz konusu ise, bu teknik kriterler için, hangi belgeler istenecek ise bunlara ihale dokümanı içinde yer verilerek, bu teknik belgeleri ibraz edememiş istekli tekliflerinin mali değerlendirmesine geçilmeden ihale dışı bırakılması" gerekmekte olduğunu, ancak söz konusu ihalenin idari şartnamesinin 21.1 inci maddesinde "bu ihalede işin tamamı için teklif verileceği gibi her kaleme ayrı ayrı teklif verilebilir." denildiğini, dolayısıyla, idari şartnamenin 21.1 inci maddesinde belirtildiği gibi her kaleme ayrı ayrı teklif verildiğini, tekliflerin tamamının değil, yalnızca teknik şartnamede belirtilen koşullara uymayan kalemlerin ihale dışı bırakıldığını, Teknik Şartnameye uygun olmayan tekliflerin verilmemesi gerekirken dosyanın incelenmesi sonucu bazı firmaların buna uymadıkları ve teknik şartnameye uygun olmayan teklifler verdiklerinin anlaşıldığını, bu durumun teklif veren firmaların ihale dokümanını yeterince incelemedikleri ya da göz ardı ettikleri anlamına geldiğini, ayrıca en düşük teklif veren firmaların, vermiş oldukları tekliflerin teknik şartnameye uygun olmadığı gerekçesiyle, ret edilmesi sonrası kesinleşen ihale kararının, ilgili firmalara tebliği sonrasında da herhangi bir itirazlarının olmadığını, söz konusu ihalenin, açık ihale usulü ile yapıldığını, dolayısı ile; belirli istekliler arasındaki ihale usulünde olduğu gibi, bir ön inceleme müessesesinin olmadığı gibi; ihale üzerinde bırakılacak istekli belirlenirken yalnızca en avantajlı teklif verme esasına değil, hem teknik özelliklere uygunluk ve yeterlilik yönünden denetim yapılması hem de teknik özellikler göz önüne alınarak en avantajlı fiyat teklifi yönünden değerlendirme yapılmasının esas olduğunu, Üçüncü maddede; İhale kararında görüleceği gibi, en düşük fiyat veren firmaların bazı malzemelerinin, teknik ve idari şartnameye uygun olmamasından dolayı satın alınmalarının, komisyonlarınca uygun görülmediğini, Sonuç olarak; Satın Alma Komisyonunun, mal alımını, mal alım talebinde bulunan birim raporunu ve idari şartnameyi dikkate alarak gerçekleştirdiğini, Döner Sermaye İTA Amiri olarak, Döner Sermaye İşletme Müdürünün konuyu açıklaması sonrasında olur onayını verdiğini, Savcılık karşılmasına karşı gönderdiği dilekçede özetle; Bilindiği üzere, Sayıştay Başkanlığı tarafından yapılan denetimlerin ve neticesinde verilen yaptırım kararlarının 832 sayılı Sayıştay Kanunu ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu uyarınca verilmesi gerekmekte olduğunu, 5018 Sayılı Kanunu'nun 71. madde hükümleri çerçevesinde, kabul anlamına gelmemek üzere; şahsına atfedilen fiillerin var olduğu kabul edilecek dahi olsa, bu madde de belirtilen kamu zararı kapsamında bir fiilin ve/veya bir sonucun ortaya çıkmadığının açık olduğunu bu nedenle Savcılık Makamı tarafından verilen mütalaaaya katılmanın mümkün olmadığını belirterek, verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 12'inci maddesi ile Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 17'inci maddesinde; Malın teknik ayrıntılarına ve şartlarına, ihale dokümanının bir parçası olan teknik şartnamelerde yer verileceği belirtilerek teknik kriterlerin, verimliliği, fonksiyonelliği sağlamaya yönelik olması, rekabeti engelleyici hususlar içermemesi ve bütün için fırsat eşitliği sağlaması gerektiği, hükme bağlanmıştır.

Diğer taraftan Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 55'inci maddesinde; İdarelerce yapılacak mal alımı ihalelerinde, ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesinde en düşük fiyatın uygulanmasının esas olduğu, bu hususun uygulanmasının mümkün olmadığı durumlarda ise, işletme ve bakım maliyeti, maliyet etkinliği, verimlilik, kalite ve teknik değer gibi fiyat dışı unsurlar dikkate alınarak ekonomik açıdan en avantajlı teklifin idarelerce değerlendirileceği belirtilmiştir.

Sözleşme eki İdare Şartnamenin; 21.maddesinde, bu ihalede işin tamamı için teklif verilebileceği gibi, her kaleme ayrı ayrı teklif verilebileceği, 32.2.1 maddesinde ise, bu aşamada isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasiteleri belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığının inceleneceği, uygun olmadığı belirlenen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılacağı, Ekonomik Açıdan En Avantajlı Teklifin Belirlenmesi' başlıklı 36.maddesinde de; 36.1. İhale, ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren isteklinin üzerinde bırakılacağı, 36.2.Ekonomik açıdan en avantajlı teklif en düşük fiyat esasına göre belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

İhale dosyası ve ödeme belgelerinin incelenmesinden, 11.04.2005 tarih ve 2005/141 sayılı İhale Komisyon Kararında isteklilerden kalem bazında en düşük teklifi verenlerin teklif ettiği sarf malzemelerinin ihale dokümanı arasında yer alan teknik şartnameye uygun olmadıkları belirtilerek ikinci veya üçüncü en düşük teklifleri verenlere işin ihale edildiği anlaşılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 37'inci maddesi ile Sözleşme eki İdare Şartnamenin 32.2.1. maddesinde; Tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığının inceleneceği, uygun olmadığı belirlenen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılacağı hükme bağlandığından yapılan uygulamada ve ödemede mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Bu itibarla, dilekçi iddialarının kabulü ile 443 sayılı ilamın 7. maddesiyle 46.864,98 YTL.ve ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA,

Karar verildiği 03.03.2009 tarih ve 30675 sayılı tutanakta yazılı olmakla iş bu ilam tanzim kılındı.