

şirketin son durumu gösterir
Ticaret Sicil Gazetesi
nüshasını sunması yeterli
olup ortaklık hisse
oranlarının mutlak surette
gösterilmesi gerektiğine
ilişkin bir hüküm
bulunmadığı, dava konusu
Kurul kararında da
belirtildiği üzere Ticaret
Sicil Gazetesi'nde yapılacak
inceleme neticesinde
ulaşılabilecek kapsamda bir
bilgi olmasından dolayı
davacı şirketin teklifinin
değerlendirme dışı
bırakılmasına dair dava
konusu işlemlerde hukuka uyarlık

görölmemiştir" gerekçeleriyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

şirketin son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi nüshasını sunması yeterli olup ortaklık hisse oranlarının mutlak surette gösterilmesi gerektiğine ilişkin bir hüküm bulunmadığı, dava konusu Kurul kararında da belirtildiği üzere Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılacak inceleme neticesinde ulaşılabilecek kapsamda bir bilgi olmasından dolayı davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına dair dava konusu işleminde hukuka uyarlık görölmemiştir" gerekçeleriyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2014/026
Gündem No	: 83
Karar Tarihi	: 16.04.2014
Karar No	: 2014/MK-190

Şikayetçi:

Yertaş İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. -As İnş. Taah. Nak. Mad. Tur. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi **İhaleyi Yapan Daire:**

Karayolları Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü **Başvuru Tarih ve Sayısı:**

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 21.05.2013 tarihli ve 2013/UY.II-2193 sayılı kararı hakkında Ankara 4. İdare Mahkemesince verilen 25.02.2014 tarihli E:2013/1131, K:2014/262 sayılı dava konusu işlemin iptali kararına ilişkin Kurul kararı alınması **Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:**

Karar:

Karayolları Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü tarafından 12.02.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “K. Maraş Çevre Yolu Madalyalı Üniversite, Ağabeyli Farklı Seviyeli Kvş. Yap. Km:0+000+500 Arası İki Şeritli Yolun 3 Şerite Çıkarılması İnşaatı, Toprak İşl., San. Yap.. Üstyapı Bsk. İşl., Trf. Güv. Elektrik İşl., Köprü Yap. ve Onr. İnş. İşl.” ihalesine ilişkin olarak, Yertaş İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. -As İnş. Taah. Nak. Mad. Tur. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi'nin 14.03.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 20.03.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 02.04.2013 tarih ve 11594 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 02.04.2013 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 21.05.2013 tarihli ve 2013/UY.II-2193 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir. Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Davacı Dörtöl İnş. Taah. Tur. Tic. ve San. A.Ş. tarafından açılan davada Ankara 4. İdare Mahkemesi’nin 26.09.2013 tarihli ve E:2013/1131 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması kararı verilmiş, anılan karar üzerine Kamu İhale Kurulu tarafından 13.11.2013 tarihli ve 2013/MK-355 sayılı karar ile “1) 21.05.2013 tarihli ve 2013/UY.II-2193 sayılı Kurul kararının iptaline, 2) 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazen şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir. Ankara 4. İdare Mahkemesi’nin 26.09.2013 tarihli ve E:2013/1131 sayılı yürütmenin durdurulması kararına ilişkin Kamu İhale Kurumu tarafından itiraz yoluna başvurulmuş ve itiraz incelemesi sonucunda Ankara Bölge İdare Mahkemesi’nin 07.11.2013 tarihli Y.D. İtiraz No:2013/5222 sayılı kararı ile Ankara 4. İdare Mahkemesi’nin 26.09.2013 tarihli ve E:2013/1131 sayılı yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına karar verilmiştir. Ankara Bölge İdare Mahkemesi’nin 07.11.2013 tarihli Y.D. İtiraz No:2013/5222 sayılı yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması kararına ilişkin Kamu İhale Kurulu tarafından, 30.12.2013 tarihli 2013/MK-396 sayılı karar ile “1) 13.11.2013 tarihli ve 2013/MK-355 sayılı kararının iptaline, 2) 21.05.2013 tarihli ve 2013/UY.II-2193 sayılı karar çerçevesinde 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,” karar verilmiştir. Bu kez, Ankara 4. İdare Mahkemesi’nin 25.02.2014 tarihli E:2013/1131, K:2014/262 kararında “Kamu İhale Kanunu’nun Tekliflerin Değerlendirilmesi başlıklı 37. maddesinde, (Değişik ikinci fıkra: 20/11/2008-5812/11 md.) Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede bilgileri tamamlamayan istekliler değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatları gelir kaydedilir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirme dışı bırakılır.” düzenlemesine yer verilmiştir. Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Aday veya isteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler” başlıklı 38. Maddesinin birinci fıkrasında; “(1) İhalelerde aday olan isteklilerden... c) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerinin, istenilmesi zorunludur.” hükmü ile aynı Yönetmeliğin “Başvuruların ve tekliflerin alınması, açılması ve belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlatılması ” başlıklı 57. maddesinde “... başvuru veya teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgeler ve bu belgelere ilgili mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan belgelerden herhangi birinin, aday veya isteklilerce sunulmaması halinde bu eksik belgelerin idarelerce tamamlattırılmayacağı, başvuru veya teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla sunulan belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak isteneceği...” hükmüne yer verilmiştir. Dava konusu ihaleye ait İdari Şartname’nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlilik kriterleri” başlıklı 7. maddesinde; “7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir 2)Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri” düzenlemesi bulunmaktadır. Dava dosyasının incelenmesinden; Karayolları Genel Müdürlüğü Mersin 5. Bölge Müdürlüğü tarafından 12.02.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “K. Maraş Çevre Yolu Madalyalı Üniversite, Ağabeyli Farklı Seviyeli Kvş. Yap. Km:0+000+500 Arası İki Şeritli Yolun 3 Şerite Çıkarılması İnşaatı, Toprak İşl., San. Yap., Üstyapı Bsk İşl., Trf. Güv. Elektrik İşl., Köprü Yap. ve Onr. İnş. İşl.” ihalesine katılan davacı şirketin bu ihaleye ilişkin olarak en avantajlı dördüncü teklifi verdiği, ilk iki sırada teklif veren şirketlerin tekliflerinin aşırı düşük sorgulama neticesinde değerlendirme dışı bırakıldığı ve ihalenin üçüncü sırada teklif veren şirkete kaldığı, işbu karara karşı ihaleye teklif veren ortak girişim tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusu üzerine ihale üzerinde kalan şirketin teklifinin de aşırı düşük teklif sorgulaması sonucu değerlendirme dışı bırakıldığı, davacı şirketin teklifinin ise teklif dosyasında sunulan Ticaret Sicil Gazetesi’nde ortakların hisse oranlarının belirtilmediğinden bahisle değerlendirme dışı bırakılmasına dair 21/05/2013 tarih ve 2013/UY.II-2193 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Olayda; davacının teklif dosyasında şirketin son durumunu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi nüshasını sunduğu ancak bu belgede ortaklık hisse oranlarının belirtilmediği gerekçesiyle davacı şirketin teklifi değerlendirme dışında bırakılmakla birlikte yukarıda yer verilen Kamu İhale Kanunu’nun 37. maddesi uyarınca bu eksiklik teklifin esasını etkileyecek nitelikte bulunmadığından tamamlatılabilir bilgi eksikliği kapsamında olduğu ayrıca Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliği’nin 38/1 -ç maddesinde belirtilen hüküm neticesinde davacı şirketin son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi nüshasını sunması yeterli olup ortaklık hisse oranlarının mutlak surette gösterilmesi gerektiğine ilişkin bir hüküm bulunmadığı, dava konusu kararında da belirtildiği üzere Ticaret Sicil Gazetesi’nde yapılacak inceleme neticesinde ulaşılabilecek kapsamda bir bilgi olmasından dolayı davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına dair dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir” gerekçeleriyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır. Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle; 1- Kamu İhale Kurulu’nun 30.12.2013 tarihli ve 2013/MK-396 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		