

Şartname düzenlemesinde TSE standardı haricinde herhangi bir başka belgenin sunulması gerektiğinin anlaşılamadığı davaya konu ihaleye ilişkin gerek idari şartname gerekse de teknik şartnamede başka bir belgenin de adının geçmediği bu hususa dair bir düzenlemenin bulunmadığı, TSE belgeleri sunulacak malzemelerin yapı müteahhidi adına düzenlemesi zorunluluğu da bulunmadığı göz önüne alındığında davacının teklif dosyası kapsamında sunduğu TSE belgelerinde belge sahibi firmalar tarafından

yetkilendirildiğini gösterir belgeleri sunmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2020/019
Gündem No	: 55
Karar Tarihi	: 07.05.2020
Karar No	: 2020/MK-93

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Bkv Asfalt İnşaat Taahhüt Bilişim Taşımacılık Temizlik Ve Yemek Üretimi Hizmetleri Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Marmaraereğlisi Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2019/352012 İhale Kayıt Numaralı "Cadde Ve Sokakların Yol Ve Kaldırım Düzenlemesi Yapım İşİ" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Marmaraereğlisi Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/352012 ihale kayıt numaralı "Cadde ve Sokakların Yol ve Kaldırım Düzenlemesi Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak BKV Asfalt İnşaat Taahhüt Bilişim Taşımacılık Temizlik ve Yemek Üretimi Hizmetleri San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 16.10.2019 tarihli ve 2019/UY.II-1361 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Davacı BKV Asfalt İnşaat Taahhüt Bilişim Taşımacılık Temizlik ve Yemek Üretimi Hizmetleri San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 18.02.2020 tarihli E:2020/47, K: 2020/330 sayılı kararında "Dava konusu işlemin davacının 1. iddiası yönünden incelenmesi;

Davaya konu ihaleye ilişkin olarak verilen 26.08.2019 tarihli ihale komisyonu kararının incelenmesinden, ihaleye 3 isteklinin teklif verdiği, Detay Ofis ve Kent Mob. Rek. Orgz. İnş. ve Dek. San. Tic. Ltd. Şti.nin teklif dosyasında sunulması gereken TSE belgelerinden bazılarının eksik olduğu ve iş deneyim belge tutarının yetersiz olduğu gerekçesiyle, başvuru sahibi BKV Asfalt İnşaat Taahhüt Bilişim Taş. Tem. ve Yem. Üret. Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklif dosyası kapsamında sunduğu TSE belgelerinde belge sahibi firmalar tarafından yetkilendirildiğini gösterir belgeleri sunmadığı ve istenilen numuneleri idareye teslim etmediği gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, tek geçerli teklif sahibi Salman İnşaat Taahhüt Pazarlama ve Tic. Ltd. Şti.nin ise ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi istekli olarak belirlendiği, ihaleye ait İdari Şartname'nin "Diğer Hususlar" başlıklı 46'ncı maddesi kapsamında, ihale konusu işte alınacak ürünlere ait numunelerin ihale saatine kadar idareye teslim edileceğinin düzenlendiği, bu bağlamda yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, doküman düzenlemesine yönelik şikâyet başvurularının, ihale dokümanının edinildiği/indirildiği tarihten sonraki on gün içerisinde ve her halükarda ihale tarihinden üç iş günü öncesine kadar yapılması gerekmekte iken davacı tarafından ihale dokümanının 22.08.2019 tarihinde EKAP üzerinden indirildiği, ancak ihale tarihinin 23.08.2019 olduğu ve davacının ihale dokümanına yönelik şikâyet başvurusunda bulunabileceği son tarih olan ihale tarihinden üç iş günü öncesine (19.08.2019) kadar başvuruda bulunulmadığı ve sonraki bir tarihte (05.09.2019) şikâyet başvurusu yapıldığı,

23.08.2019 tarihinde gerçekleştirilen ihaleye teklif verildiği ve ihale tarihi itibarıyla ihale dokümanının kesinleştiği, kesinleşen ihale dokümanı uyarınca İdari Şartname'de isteklilerce ihale konusu işte alınacak ürünlere ait numunelerin sunulmasının istenildiği, numune teslim etmeyen isteklinin de teklifinin değerlendirme dışı bırakılacağı belirtilmiş olmakla birlikte ihaleye teklif veren diğer iki isteklinin numunelerini ihale saatinden önce idareye sunduğu, davacı tarafından ise numunelerin idareye teslim edilmediği anlaşıldığından davacının ihale dokümanı kapsamında istenilen numuneleri idareye sunmadığı gerekçesi ile teklifinin kesinleşmiş ihale dokümanı çerçevesinde değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dava konusu işlemin davacının 2. iddiası yönünden incelenmesi;

Davaya konu ihaleye ilişkin İdari Şartnamenin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde yer alan "i) Keşif içerisindeki malzemeler TSE belgeli ve TS 436 EN 1340, TS 2824 EN 1338, TS 13686, TS 7941 standartlarına uygun, ihale tarihi itibarı ile geçerlilik süresini doldurmamış olacaktır. İlgili TSE standartlarına ilişkin belgelerin tümü teklif zarfı içerisinde ihale dosyasında sunulacaktır." düzenlemesinde belirtilen belgenin, keşif içerisinde yer alan malzemelere ilişkin olarak TSE standartlarına uygunluğunun tespiti amacıyla ihaleye teklif verilmesi aşamasında sunulması gereken ve ilgili malzemelere ilişkin olarak TSE standartlarına uygun olduklarını gösteren yeterlilik belgesi olduğu açıktır. Söz konusu Şartname düzenlemesinden, TSE standardı haricinde herhangi bir başka belgenin sunulması gerektiğinin anlaşılamadığı, davaya konu ihaleye ilişkin gerek idari şartname gerekse de teknik şartnamede başka bir belgenin de adının geçmediği, bu hususa dair bir düzenlemenin bulunmadığı, TSE belgeleri sunulacak malzemelerin yapı müteahhidi adına düzenlemesi zorunluluğu da bulunmadığı göz önüne alındığında davacının teklif dosyası kapsamında sunduğu TSE belgelerinde belge sahibi firmalar tarafından yetkilendirildiğini gösterir belgeleri sunmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin, davacının 1. iddiasına ilişkin kısmı yönünden reddine, 2. iddiasına yönelik kısmı yönünden ise iptaline" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 16.10.2019 tarihli ve 2019/UY.II-1361 sayılı kararının ikinci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.