

TTK'nın 1278. maddesi uyarınca sözleşmede aksine hüküm bulunmadıkça sigortacı, sigorta ettiren veya sigortadan faydalanan kimsenin yahut fiillerinden hukuken mesul bulundukları kimselerin kusurundan doğan hasarları tazmin ile mükelleftir. Fakat hiçbir halde sigortacı, sigorta ettiren veya sigortadan faydalanan kimsenin kasdından veya aksi sözleşmede yazılı değil ise sigorta edilen malın ayıbından doğan hasarları tazmine mecbur değildir. Yine inşaat all

**risk sigortası genel şartları
A.4. (1) maddesi ile de
malzemenin bozukluğundan,
ayıbından veya kusurlu
işçilik neticesinde olan
hasarlar teminat dışı
gösterilmiştir. Davalı vekili
savunmasında aynı sebeplere
değinmiş ve hasarın herhangi
bir dış etki veya doğal
afetten kaynaklanmadığını,
ayıplı malzemenin ya da
kusurlu işçiliğin söz konusu
olduğunu iddia etmiştir. Türk
Medeni Kanunu'nun 6. maddesi
uyarınca herkes iddiasını
ispatla mükelleftir. TTK'nın
1278. ve 1281/2. maddesi**

gereği hasarın teminat dışı bir halden vuku bulduğunu ispat yükü işbu davada davalı tarafın üzerinde ise de davalı taraf savunmasını ispata yarar herhangi bir delil sunmamıştır. Meydana gelen çökme sonrası alınan eksper raporu ve dosya kapsamında alınan bilirkişi raporunda da hasarın hangi sebeple gerçekleşmiş olduğuna dair somut tespitler yapılmamış, varsayımsal olarak herhangi bir dış etki veya doğal afet olmaksızın gerçekleşen hasar işçilik ve malzeme kusuruna

bağlanmıştır. Bu durumda, davalının savunması ispata muhtaç iken, olmayana ergi yöntemi kullanılarak hasarın işçilik veya malzeme hatasından kaynaklandığı sonucuna varılan ve bu yönüyle somut tespitler içermeyen bilirkişi raporuna itibar edilerek davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, bozmayı gerektirmiştir.

T.C.

Yargıtay

11. Hukuk Dairesi

E: 2016/6541 K: 2017/5254

K.T.: 11.10.2017

**Taraflar arasında görülen
davada ... (Kapatılan) 20.**

Asliye Ticaret Mahkemesi'nce

**verilen 12/11/2013 tarih ve
2011/372-2013/329 sayılı**

kararın Yargıtayca

incelenmesi davacılar vekili

tarafından istenmiş ve temyiz

dilekçesinin süresi içinde

verildiği anlaşılmış olmakla,

dava dosyası için Tetkik

Hakimi ... tarafından

düzenlenen rapor dinlendikten

ve yine dosya içerisindeki

dilekçe, layihalar, duruşma

tutanakları ve tüm belgeler

okunup, incelendikten sonra

**işin gereği görüşölüp,
düşünüldü:**

**Davacılar vekili;
müvekkillerinin adi ortaklık
kurmak suretiyle Gençlik ve
Spor Müdürlüğünden ihale ile
... Atletizm Spor Salonu inşaat
işini aldıklarını, ihale
konusu işin yapımındaki
risklerin karşılanması için
de davalı ... şirketi ile
İnşaat Bütün Riskler Sigorta
Poliçesi düzenlediklerini,
10.04.2011 tarihinde
projesine uygun şekilde
imalat çalışmaları devam
ederken 1. kat döşeme plağına
ait kısımda yapılan beton**

alışmaları esnasında döşeme betonunun komple çöktüğünü ve bu çökmeden dolayı maddi zararlarının doğmuş olduğunu, zarar poliçe kapsamında olmasına rağmen davalı tarafça hasarın işçilik ve malzeme hatası nedeniyle meydana geldiği iddia edilerek ödeme yapılmadığını, yapılan iř ihale usulü yapıldığı için tüm işçilik ve malzemelerin ihale makamının denetimi ve kontrolü altında proje ve sözleşmeye uygun yapıldığı, davalı ... şirketinin savunmasının kabulünün mümkün olmadığını

ileri sürerek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 138.802,51 TL'nin davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili; davacının inşaatında meydana gelen hasarın, işçilik ve malzeme hatası nedeniyle meydana geldiği, herhangi bir dış etki ve doğal afete bağlı olmadan oluştuğu, eksper raporunun da bu yönde olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece iddia, savunma, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre; davacının

yapımını üstlenmiş olduğu inşaat işinde meydana gelen hasarın kusurlu işçilikten ileri gelmemiş olduğuna ilişkin hiçbir tespit ve delil bulunmadığı ve poliçe teminat kapsamında olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacılar vekili temyiz etmiştir.

Dava, inşaat all risk sigortasına dayalı tazminat istemine ilişkindir.

Davacıların ihale yoluyla yapımını üstlendikleri inşaat işi devam ederken döşeme betonunun çökmesi nedeniyle

maddi zarar meydana gelmiş,
inşaat all risk sigorta
poliçesini düzenleyen
davalıya durum
bildirildiğinde ise hasarın
işçilik ve malzeme hatası
nedeniyle gerçekleştiğinden
bahisle davacılara ödeme
yapılmamıştır.

Dava tarihinde yürürlükte
bulunan 6762 sayılı TTK'nın
1278. maddesi uyarınca
sözleşmede aksine hüküm
bulunmadıkça sigortacı,
sigorta ettiren veya
sigortadan faydalanan
kimsenin yahut fiillerinden
hukuken mesul bulundukları

kimselerin kusurundan doğan hasarları tazmin ile mükelleftir. Fakat hiçbir halde sigortacı, sigorta ettiren veya sigortadan faydalanan kimsenin kasdından veya aksi sözleşmede yazılı değil ise sigorta edilen malın ayıbindan doğan hasarları tazmine mecbur değildir. Yine inşaat all risk sigortası genel şartları A.4. (1) maddesi ile de malzemenin bozukluğundan, ayıbindan veya kusurlu işçilik neticesinde olan hasarlar teminat dışı gösterilmiştir. Davalı vekili

de savunmasında aynı sebeplere değinmiş ve hasarın herhangi bir dış etki veya doğal afetten kaynaklanmadığını, ayıplı malzemenin yada kusurlu işçiliğin söz konusu olduğunu iddia etmiştir. Türk Medeni Kanunu'nun 6. maddesi uyarınca herkes iddiasını ispatla mükelleftir. 6762 sayılı TTK'nın 1278. ve 1281/2. maddesi gereği hasarın teminat dışı bir halden vuku bulunduğunu ispat yükü işbu davada davalı tarafın üzerinde ise de davalı taraf savunmasını

ispata yarar herhangi bir delil sunmamıştır. Meydana gelen çökme sonrası alınan eksper raporu ve dosya kapsamında alınan bilirkişi raporunda da hasarın hangi sebeple gerçekleşmiş olduğuna dair somut tespitler yapılmamış, varsayımsal olarak, herhangi bir dış etki veya doğal afet olmaksızın gerçekleşen hasar işçilik ve malzeme kusuruna bağlanmıştır. Bu durumda, davalının savunması ispata muhtaç iken, olmayana ergi yöntemi kullanılarak hasarın işçilik veya malzeme

hatasından kaynaklandığı sonucuna varılan ve bu yönüyle somut tespitler içermeyen bilirkişi raporuna itibar edilerek davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacılar vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davacılar yararına BOZULMASINA, ödediği peşin temyiz harcının isteği halinde temyiz edene iadesine, 11/10/2017 tarihinde oybirliğiyle karar

verildi.