

Tüm bilirkişi raporları içeriğinden anlaşıldığı üzere davalı tarafından yapımı üstlenilen eser benzeri imalâtlarda bulunan değer ve kalitede olmayıp üstlenilen iş özel bir imalâttır. İş sahibinin eserden beklediği amacı karşılamaktan uzak olup %25 nefaset indirimi bu nitelikteki imalât için eserin reddini gerektirir. Davacı iş sahibi %25 oranında nefaset kesilmesini gerektiren ve özel imalât niteliğinde olan işi kabule icbar edilemeyeceğinden davalı taşeron tarafından

açılan ve bakiye iş bedelinin tahsili istemine ilişkin olan karşı davanın reddi, iş sahibi tarafından açılan asıl davanın ise davadaki talep miktarı da gözetilerek kabulü gerekirken tüm bu hususlar nazara alınmadan eksik inceleme ve hatalı değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/722 Karar No:2015/4037

8. Tarihi:8.7.2015

Mahkemesi :İstanbul 22. Asliye Ticaret Mahkemesi
Tarihi :07.10.2013 Numarası :2011/231-2013/244

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizden tetkiki davacı-k.davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde taraf vekilleri yapılan tebligata rağmen gelmediklerinden incelemenin evrak üzerinden yapılmasına karar verildikten ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan sonra dosyadaki kağıtlar

okundu işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R –
Davacı yüklenici tarafından açılan asıl davada; davalı taşeronla sözleşme bedeline mahsuben verilen Garanti Bankası Z.Ş. ait nolu ve 04.07.2010 tarihli, 51.600,00 TL tutarlı çeke dayalı olarak davalı taşeron tarafından yapılan icra takibi nedeniyle borçlu olmadığıнын tesbiti ile icra takibinin iptâline, sözleşmenin feshine, davalı tarafa ödenen paraların istirdadına ve uğranılan zararlara karşılık şimdilik 5.000,00 TL'nin tahsiline karar verilmesi talep edilmiş, davalı taşeron asıl davanın reddini savunmuş, karşı davasında ise sözleşme gereği teslim edilen ancak faturası düzenlenmeyen kapılar nedeniyle 22.160,40 TL, sözleşme hükümleri gereği davacı için özel olarak imal edilen ancak teslim edilmeyen kapılar karşılığı 120.161,76 TL alacaktan şimdilik 1.000,00 TL olmak üzere toplam 23.160,40 TL'nin tahsilini istemiş, 08.07.2013 tarihli ıslah dilekçesi ile 1.000,00 TL'lik talebini 44.895,00 TL'ye artırmıştır. Mahkemece yapılan yargılama sonucu alınan bilirkişi raporu doğrultusunda asıl davanın reddine, karşı davanın kabulü ile teslimi gerçekleşen kapılar nedeniyle bakiye alacak 22.160,40 TL davacı için özel olarak imal edilen ancak teslimi gerçekleşmeyen kapılar nedeniyle de 44.895,00 TL olmak üzere toplam 67.055,40 TL'nin 08.06.2009 temürrüt tarihinden itibaren faizi ile tahsiline dair verilen karar davacı ve karşı davalı tarafından temyiz edilmiştir. Davalı taşeron 23.06.2008 tarihli sözleşme ile davacı şirket taahhüdünde bulunan konut inşaatlarının ve müştemilatlarının cilalı ahşap kapı imalât ve montajını 292,00 TL/adet birim fiyatla üstlenmiş, davacının tesbit için başvurduğu 29.06.2009 tarihine kadar tamamı 74 adet olan villalardan 31 adet bağımsız bölüm villanın kapılarını teslim etmiştir. Taraflar arasında 24.02.2009 tarihinde yapılan toplantı sonucu varılan mutabakata göre davalı tarafından montajı devam eden kapılar ile sahada depolanmış olarak bulunan kapı adedi 450'dir. 0 ana kadar yapılan ödeme tutarı 54.712,00 TL sahaya gelmiş kapı miktarına karşılık gelmektedir. Davacının arsa payı karşılığı yapımını üstlendiği "B..K.." isimli inşaat projesi kapsamındaki inşaatlarda yapılan tesbit sonucu düzenlenen 30.07.2009 tarihli uzman bilirkişi raporunda, tesbit konusu kapıların şantiye genelinde kapı montajının kısmen gerçekleştiği, montajı gerçekleştirilen kapıların bir çoğunun malzeme ve içeriğinde eksiklik ve kusur olduğunun

gözlemlendiği, montajı yapılan pek çok kapının özellikle pervaz birleşim köşelerinde hatalar olduğu (gönyesinde kesilmiş olan pervazın nadir olduğu) kapı kasa, kanat ve prevazlarının renklerinin tutmadığı, macun eksiklerinin olduğu cila yapılmamış ve kapı kolu kilitleri ile fitillerinin mevcut olmadığı, menteşe yerlerinin hatalı yerleştirildiği, bu nedenle de kapıların kapanmadığı, kapananların çoğunluğunda da boşluk olduğu ve ses yaptığı, imalât ve montaj sırasında fen ve sanat kurallarına uyulmadığı, site genelinde mevcut olan kapı sayısı 231 olup ancak 5-10 tanesinin kabulünün mümkün olduğu belirtilmiştir. Mahkemece alınan 22.10.2012 tarihli bilirkişi kurulu raporunda ise tesbitle belirlenen kusurlara iştirak edilmekle birlikte teslimi gerçekleşen kapı bedellerinden %25 oranında nefaset kesilmesinin hak ve nefaset kurallarına uygun olacağı kanaatine varılmış ve bu rapor mahkemece benimsenerek karar sonuçlandırılmıştır. Tüm bilirkişi raporları içeriğinden anlaşıldığı üzere davalı tarafından yapımı üstlenilen eser benzeri imalâtlarda bulunan değer ve kalitede olmayıp üstlenilen iş özel bir imalâttır. İş sahibinin eserden beklediği amacı karşılamaktan uzak olup %25 nefaset indirimi bu nitelikteki imalât için eserin reddini gerektirir. Davacı iş sahibi %25 oranında nefaset kesilmesini gerektiren ve özel imalât niteliğinde olan işi kabule icbar edilemeyeceğinden davalı taşeron tarafından açılan ve bakiye iş bedelinin tahsili istemine ilişkin olan karşı davanın reddi, iş sahibi tarafından açılan asıl davanın ise davadaki talep miktarı da gözetilerek kabulü gerekirken tüm bu hususlar nazara alınmadan eksik inceleme ve hatalı değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle yerel mahkeme kararının davacı ve karşı davalı iş sahibi yararına BOZULMASINA, davacı ve karşı davalı Yargıtay duruşmasında vekille temsil edilmediğinden yararına duruşma vekâlet ücreti tayinine yer olmadığına, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacı-k.davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 08.07.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>