

TÜRKAK tarafından akredite edilmiş bir kuruluş tarafından düzenlenebileceğine dair herhangi bir yasal düzenleme bulunmadığından söz konusu belgenin Eurogap Belgelendirme ve Özel Eğitim Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti. tarafından düzenlenmesinin önünde yasal bir engel bulunmamaktadır

Toplantı No : 2019/030

Gündem No : 35

Karar Tarihi : 20.06.2019

Karar No : 2019/MK-194

BAŞVURU SAHİBİ:

Dönmez Beton Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Serik Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/540873 İhale Kayıt Numaralı "Beton Ve Betonarme Boru Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Serik Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/540873 ihale kayıt numaralı "Beton ve Betonarme Boru Alımı" ihalesine ilişkin olarak Dönmez Beton Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 06.02.2019 tarihli ve 2019/UM.II-202 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Dönmez Beton Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 13.05.2019 tarihli E:2019/414, K:2019/1028 sayılı kararında "... Olayda, dava konusu ihaleye ilişkin idari şartnamede Beton ve betonarme borular için TS 821 EN 1916 belgesinin yeterlilik şartı olarak ön görüldüğü, ancak ihale üzerinde bırakılan şirketçe söz konusu ürünler için Eurogap Belgelendirme ve Özel Eğitim Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti. tarafından düzenlenen TS 821 EN19I6/AC belgesinin sunulduğu, davalı idarece, "TS821 EN 1916/AC standardının TS821 EN 1916 standardı ile aynı olup olmadığı, anılan standartlar birbirinden farklı ise bu farklılığın neler olduğu" hususunun Türk Standartları Enstitüsünden sorulduğu, Enstitü tarafından "TS 821 EN 1916/AC Beton borular ve bağlantı parçaları-Donatısız, çelik lifli ve donatılı" standardı, 'TS 821 EN 1916 Beton borular ve bağlantı parçaları-Donatısız, çelik lifli ve donatılı' standardının tadili olarak yayımlanmıştır, ... TSE 821 EN 1916/AC standardı ise, kapsam olarak TS 821 EN 1916 standardının bazı maddelerinde yapılan değişiklikleri içermektedir şeklinde cevap verildiği görülmektedir.

Ayrıca davalı idare tarafından, TÜRKAK'a gönderilen 24.01.2019 tarihli ve 2019/1905 sayılı Kurum yazısı ile "...Belgelendirme kuruluşları tarafından TS 821 EN 1916 ve TS 821 EN 1916/AC

standartlarına ilişkin belgelerin düzenlenebilmesi için özel mevzuatlarında yer alan gerekli şartların neler olduğu, bu kapsamda belgelendirme kuruluşlarının söz konusu ürün standart belgelerini düzenleyebilmek için özel mevzuatları çerçevesinde TÜRKAK'ın akreditasyonuna tabi olma zorunluluğunun bulunup bulunmadığı, eğer ki TÜRKAK'ın akreditasyonuna tabi olma zorunluluğu bulunmuyor ise belgelendirme kuruluşlarının söz konusu belgeleri düzenleyebilmesinin mevzuatsal dayanaklarının neler olduğu, ..." hususunun sorulduğu, TÜRKAK tarafından "... bahsi geçen TS 821 EN 1916 ve TS 821 EN 1916/AC standardına yönelik Kurumumuz tarafından belirlenmiş bir akreditasyon zorunluluğu bulunmamaktadır. Zira 15 Temmuz 2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4 numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin Kurumumuz ile ilgili bölümü olan kırkdördüncü Bölümün 632. Maddesinde belirtilen Kurumumuz görev ve yetkileri arasında bir alanda akreditasyon veya belgelendirmenin zorunlu tutulması yer almamaktadır." şeklinde cevap verildiği görülmektedir.

Uyuşmazlığın çözümü için Mahkememizin 15.04.2019 tarihli ara kararı ile Türk Standartları Enstitüsünden; "TS 821 EN 1916" standardının ihale tarihi itibariyle (28.11,2018) yürürlükte olup olmadığı, bu tarih itibariyle talep edilmesi halinde "TS 821 EN 1916" standardı için ürün standart belgesi düzenlenmesinin mümkün olup olmadığı, "TS 821 EN 1916/AC" standardının "TS 821 EN 1916" standardını kapsayıp kapsamadığı, "TS 821 EN 1916/AC" standardına sahip bir ürünün aynı zamanda "TS 821 EN 1916" standardı şartlarını da taşıyıp taşımayacağını sorulduğu, ara karar üzerine Türk Standartları Enstitüsü tarafından gönderilen 30.04.2019 tarih ve E.117351 sayılı cevabi yazıda; "TS 821 EN 1916" standardının halen geçerli olduğu, 28.11.2018 tarihi itibariyle bu standarda uygunluk belgesi düzenlenmesinin mümkün olduğu, TS 821 EN 1916/AC standardının TS 821 EN 1916 standardını tadil eden standart olduğu, tek başına ayrı bir standart olarak kullanılamayacağı, ancak TS 821 EN 1916 standardı ile birlikte kullanılmasının mümkün olduğu, TS 821 EN 1916/AC standardının

kabul edildiği 28 Mayıs 2009 tarihinden sonra herhangi bir ürün için düzenlenecek standarda uygunluk belgesinde TS 821 EN 1916 standardı ile birlikte TS 821 EN 1916/AC standardının da birlikte kullanılması gerektiğinin bildirildiği görölmektedir.

Bu durumda, dava konusu ihaleye ilişkin olarak düzenlenecek TS 821 EN 1916 standardına uygunluk belgesinin yalnızca Türk Standartları Enstitüsü tarafından düzenlenebileceğine veya TÜRKAİ tarafından akredite edilmiş bir kuruluş tarafından düzenlenebileceğine dair herhangi bir yasal düzenleme bulunmadığından söz konusu belgenin Eurogap Belgelendirme ve Özel Eğitim Hizmetleri San. Tic. Ltd. şti. tarafından düzenlenmesinin önünde yasal bir engel bulunmamaktadır.

Ancak, dava konusu ihaleye ilişkin düzenlenen idari şartnamede Beton ve betonarme borular için TS 821 EN 1916 belgesinin yeterlilik şartı olarak ön göröldüğü, ihale üzerinde bırakılan şirket tarafından sunulan belgenin ise TS 821 EN 1916/AC standardına uygunluk belgesi olduğu, Türk Standartları Enstitüsü tarafından Mahkememize gönderilen 30.04.2019 tarih ve E.117351 sayılı yazıda; TS 821 EN 1916/AC standardının TS 821 EN 1916 standardını tadil eden standart olduğu, tek başına ayrı bir standart olarak kullanılamayacağı, ancak TS 821 EN 1916 standardı ile birlikte kullanılmasının mümkün olduğunun belirtildiği göz önüne alındığında, ihale üzerinde bırakılan şirketin idari şartnamede ön görölen ve teklif kapsamında sunulması gereken TS 821 EN 1916 standardına dair yeterlilik belgesini sunmamış olduğunun kabulü gerekmekte olup, davalı idarece söz konusu eksikliğe 4734 sayılı Yasa ve ilgili mevzuatta ile bağlanan sonuçlar gözetilerek bir işlem tesis edilmesi gerekirken davacının itirazın şikayet başvurusunun reddine dair dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, ...” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve

yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 06.02.2019 tarihli ve 2019/UM.II-202 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.