

Uyuşmazlığın, eser sözleşmesi hükümlerine göre değerlendirilip çözülmesi gerekli ve zorunludur. Birleşen davada sözleşme dışı fazla imalât bedelleri talep edildiğine göre; 818 sayılı mülga Borçlar Kanunu'nun 410 (6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 526.) ve devamı maddelerine göre kural olarak sözleşme dışı yapıldığı iddia edilen imalâtların bedelinin vekâletsiz iş görme hükümleri uyarınca yapıldığı zamanlardaki mahalli serbest piyasa rayiçleri KDV'nin de dahil olduğu dikkate alınarak

hesaplanması gerekir. Mahkemece sözleşmeye girmeyen iş bedeli talepleri birim fiyat gözetilerek hesaplama yapan bilirkişi kurulu raporu esas alınarak hüküm altına alınması doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2017/2690 Karar No:2018/2872

4. Tarihi:4.7.2018

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan eksik iş bedelinden doğan alacak, birleşen dava ise iş bedelinden kaynaklanan alacağın tahsili için yapılan icra takibine itizarın iptâli davasıdır. Mahkemece asıl davanın reddine, birleşen davanın kısmen kabulüne karar verilmiş karar, taraf vekillerince süresi içerisinde temyiz edilmiştir. Asıl davada; davacı yüklenici, davalı ile yapılan 30.07.2010 tarihli sözleşme uyarınca takribi iş bedelinin 273.920,00 TL + KDV olarak belirlendiğini, bedelin % 20'sinin peşin, geri kalanının ise yapılan işin metrajına göre ve hak ediş usulü ile ödenmesinin kararlaştırıldığını, davalı şirketin bir kısım işi yapmadığı halde faturalandırdığını bu

nedenle fazla ödenen bedelin tahsiline karar verilmesini talep etmiştir. Davalı taşeron, davacının eksik iş iddiasının aksine taraflarınca fazla iş yapıldığını savunarak, davanın reddini talep etmiştir Birleşen davada; davacı taşeron, ödenmeyen iş bedelinin tahsili için yapılan ilmsız icra takibine itirazın iptli ve davalının icra inkr tazminatı ile sorumlu tutulmasına karar verilmesini talep etmiştir. Davalı yüklenici davacının kararlaştırılandan daha az iş yaptığını savunarak davanın reddini talep etmiştir. Mahkemece yapılan yargılamada; keşif yapılarak, inşaat mühendisi, serbest muhasebeci mali müşavir ve inşaat yüksek mühendisinden oluşan heyete bilirkişi incelemesi yaptırılmış, bir kök ve iki ek rapor alınmıştır. Mahkemece, asıl davanın reddine, birleşen davanın kısmen kabul ile 16.257,59 TL'nin tahsiline karar verilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre tarafların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Mahkemece davalı taşeronun yaptığı sözleşme kapsamındaki işler ile sözleşme dışı işleri sözleşme fiyatlarıyla hesaplayan bilirkişi raporunun hükme esas alınmış olması usul ve yasaya aykırı olmuştur. Taraflar arasında düzenlenen sözleşme, düzenlendiği tarihte yürürlükte bulunan 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 355 (6098 sayılı Türk borçlar Kanununun 470.) ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesi niteliğindedir. Uyuşmazlığın, eser sözleşmesi hükümlerine göre değerlendirilip üzülmesi gerekli ve zorunludur. Birleşen davada sözleşme dışı fazla imalât bedelleri talep edildiğine göre; 818 sayılı mülga Borçlar Kanunu'nun 410 (6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 526.) ve devamı maddelerine göre kural olarak sözleşme dışı yapıldığı iddia edilen imaltların bedelinin vekâletsiz iş görme hükümleri uyarınca yapıldığı zamanlardaki mahalli serbest piyasa rayiçleri KDV'nin de dahil olduğu dikkate alınarak hesaplanması gerekir. Mahkemece sözleşmeye girmeyen iş bedeli talepleri birim fiyat gözetilerek hesaplama yapan bilirkişi kurulu raporu esas alınarak hüküm altına alınması doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. 0 halde, mahkemece yapılması gereken iş; hükme esas alınan bilirkişi raporunu düzenleyen bilirkişi heyetinden ek rapor alınarak, birleşen davada davacının fazla yapılan iş bedelinin tahsili

talebinin vekâletsiz iş görme hükümleri gereği, işlerin yapıldığı yıl serbest piyasa fiyatlarına KDV'nin de dahil olduğu gözetilmek suretiyle bedelini hesaplattırmak ve sonucuna göre karar vermektir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle kararın taraflar yararına BOZULMASINA, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 04.07.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>