

Uyuşmazlık; eser sözleşmesinden kaynaklanma olup, asıl davada eksik ve ayıp giderim bedeli ile cezai şart ve birleşen davada bakiye iş bedeli istemine ilişkindir. Davacı tarafından istek kalemleri açıklanmış ve fazlaya ilişkin haklar saklı tutularak 25.000-TL istemiş; ancak 25.000-TL talep içerisindeki istek kalemlerinin ve miktar olduğunu açıklamamıştır. Bu nedenle, öncelikle bu hususun asıl dava yönünden giderilmesi zorunludur.

T.C. Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

E: 2016/5680 K: 2018/803 K.T.: 26.02.2018 Yukarıda tarih ve

numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı-birleşen dosya davalısı ile davalı-birleşen dosya davacısıvekilleriince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinde kaynaklanmakta olup asıl dava da eksik ve ayıp giderim bedeli ile cezai şart, bilerşen dava da ise bakiye iş bedelinin ve birleşen davanın kabulüne dair verilen hüküm, taraf vekillerince temyiz olunmuştur. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı-birleşen dosya davalısı vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Yüklenici vekilinin temyiz itirazlarının incelenmesinde ise davacı dava dilekçesinde istek kalemlerini açıklamış, ancak fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak 25.000,00 TL istemiş; ancak, 25.000,00 TL talep içerisindeki istek kalemlerinin ve miktar olduğunu açıklamamıştır. Bu nedenle öncelikle bu hususun asıl dava yönünden giderilmesi zorunludur. Öte yandan davacı iş sahibi asıl davada eksik ve ayıp giderim bedeli ve kira tazminatı yanında cezai şart da talep etmiştir. Sözleşmede düzenlenen cezai şartı imzalandığı tarihte yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı BK'nın 158/II. maddesi uyarınca ifaya ekli cezai şart niteliğinde olup eserin ihtirâzi kayıtsız teslim alınması halinde cezai şart hakkı düşer. Davacı dava dilekçesinde açıkca taşınmazı teslim aldığını bildirdiğinden bu durumda talep ettiği ceza düşmüş olup mahkemece bu cezanın da kabulü doğru olmamıştır. Bu nedenlerle mahkemece yapılacak iş HMK 31. madde hükmü gereğince hakimnin davayı aydınlatma ödevi kapsamında 25.000,00 TL'ye ilişkin alacağın hangi kalemlere ilişkin ve ne miktar olduğunu davacı vekiline açıklattırıp, cezai şartla ilgili hakkı düştüğü kabul edilerek istemle bağlı kalınarak davayı sonuçlandırmaktan ibarettir. Kararın bu yönüyle bozulması uygun bulunmuştur. **SONUÇ:** Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı-birleşen dosya davalısı vekilinin tüm, davalı-birleşen dosya davacısı vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca hükmün davalı-birleşen dosya davacısı yararına BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye 6,70 TL temyiz ilâm harcının temyiz eden davacı-birleşen dosya davalısından alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı-birleşen dosya

davacısına geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 26.02.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>