

üzerinde sigorta şirketinden iki yetkilinin imzasının ve kaşesinin bulunduğu bir fiyat teklifi sunulduğu

İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu,

Toplantı No	: 2011/059
Gündem No	: 110
Karar Tarihi	: 22.08.2011
Karar No	: 2011/MK-194

Şikayetçi:

Batı Karadeniz Özel Güvenlik Hizmetleri Ltd.Şti.-Elit Özel Güvenlik Hizmetleri Ltd. Şti. Ortak Girişimi

İhaleyi Yapan Daire:

Zonguldak Karaelmas Üniversitesi Rektörlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

10.01.2011 tarih ve 2011/UH.I-95 sayılı Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen 06.07.2011 tarih ve E:2011/238 sayılı "yürütmenin durdurulması" kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Zonguldak Karaelmas Üniversitesi Rektörlüğü tarafından 28.09.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2010/106429 ihale kayıt numaralı “Silahsız Özel Güvenlik Hizmeti Alımı” ihalesine ilişkin olarak Batı Karadeniz Özel Güvenlik Hizmetleri Ltd.Şti.-Elit Özel Güvenlik Hizmetleri Ltd. Şti. Ortak Girişimi’nin 14.12.2010 tarih ve 52465 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu’nun 10.01.2011 tarih ve 2011/UH.I-95 sayılı kararı ile “4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir. Davacı Şahin 1 Güv. Ltd. Şti. tarafından anılan kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 06.07.2011 tarih ve E:2011/238 sayılı kararında;

“...Dava dosyasının incelenmesinden, Zonguldak Karaelmas Üniversitesi Rektörlüğü tarafından 28.09.2010 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Silahsız Özel Güvenlik Hizmet Alımı” ihalesine ilişkin olarak yaklaşık toplam maliyetin 1.326.876,25-TL olarak belirlendiği, bahse konu ihalede 4 adet ihale dokümanının satın alındığı, davacı şirketin 1.100.517,40-TL, Batı Karadeniz Özel Güvenlik Hizmetleri Ltd. Şti.-Elit Özel Güvenlik Hizmetleri Ltd. Şti. ortaklığının ise 1.106.530,84-TL bedel teklifinde bulunduğu, davacı şirketin teklifinin aşırı düşük bulunarak bu konuda açıklamada bulunmasının istenildiği, aşırı düşük açıklamasının kabul edilmemesi üzerine teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı ve ihalenin Batı Karadeniz Özel Güvenlik Hizmetleri Ltd. Şti.-Elit Özel Güvenlik Hizmetleri Ltd. Şti. ortaklığına verildiği, davacı şirket tarafından şikayet başvurusunda bulunulması üzerine idarenin 23.11.2010 günlü, 2010/16-3 sayılı İhale Komisyonu Düzeltme Kararı ile davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklamasının kabul edilerek ihalenin davacı şirket üzerinde bırakıldığı, bu kez Batı Karadeniz Özel Güvenlik Hizmetleri Ltd. Şti.-Elit özel Güvenlik Hizmetleri Ltd. Şti. ortaklığı tarafından 03.12.2010 tarihinde ihaleyi yapan idareye şikayet başvurusunda bulunulduğu, başvurusunun reddi üzerine bu kez 14.12.2010 tarihinde davalı idareye itirazın şikayet başvurusunda bulunulduğu, başvurusunda özetle, ihalenin üzerinde bırakıldığı şirketin (davacı şirket) aşırı düşük teklif açıklamalarının gerek içerik gerekse şekil bakımından uygun olmadığı ileri sürüldüğü, dava konusu işlemle, “ihale üzerinde bırakılan Şahin-1 Güvenlik Koruma Özel Eğitim Hiz. Ltd. Şti. adlı isteklinin açıklamaları incelendiğinde, giyim gideri için piyasada faaliyet gösteren bir tüzel kişiden proforma fatura aldığı, sigorta gideri için ise Işık Sigorta A.Ş. Karadeniz Bölge Temsilciliğinden alınan fiyat teklifini kullandığı, ilgili proforma fatura içeriğine bakıldığında, ihalede kullanılacak giyim malzemelerinin fiyatlarıyla birlikte yer aldığı, açıklamanın satışlar üzerinden yapıldığı ve ilgili meslek mensubu tarafından “Birim satış tutarının, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafımdan onaylanan maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim.” ibaresinin yazılarak imzalandığı ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelendiği, dolayısıyla sunulan proforma fatura Kamu İhale Genel Tebliğindeki geçerlik koşullarını sağladığından idare tarafından kabul edilmesinde kamu ihale mevzuatına aykırılık bulunmadığı; isteklinin sigorta giderine ilişkin açıklamasında ise, teminat limitleriyle birlikte ilgiliye hitaben verilmiş, üzerinde sigorta şirketinden iki yetkilinin imzasının ve kaşesinin bulunduğu bir fiyat teklifi sunulduğu ve teklifin Işık Sigorta A.Ş. Karadeniz Bölge Temsilciliği tarafından teyit edildiği, Kamu İhale Genel Tebliğinde sigortaya ilişkin teyit işleminin Genel Müdürlük veya Bölge Müdürlüğü tarafından yapılması gerektiğinin belirtildiği, konuyla ilgili istekliye fiyat teklifi veren Karadeniz Bölge Temsilciliğinin Bölge Müdürlüğü olarak kabul edilmesi mümkün olmadığından ilgili teyidin geçerli bulunmasının kamu ihale mevzuatına aykırı olduğu” gerekçesiyle davacı şirketin teklifinin reddedilerek ihalenin sonuçlandırılması gerektiği sonucuna varılmış, davacı şirket tarafından anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verildiği üzere isteklilerce sigorta şirketlerinin genel müdürlük veya bölge müdürlüklerinden alınmış polişe veya fiyat teklifleri için teyit alınmasına gerek bulunmamaktadır.

Dava konusu olayda, davacı şirket tarafından Işık Sigorta A.Ş. Karadeniz Bölge Temsilciliği’nden alınmış fiyat teklif mektubu sunulduğu, davalı idarece Karadeniz Bölge Temsilciliğinin Bölge Müdürlüğü olarak kabul edilmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle davacı şirketin teklifinin reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Mahkememizin 05.04.2011 günlü ara kararı ile Işık Sigorta A.Ş.’den Türkiye genelindeki organizasyon yapılması sorulmuş, buna cevaben davalı idarece gönderilen bilgi ve belgelerden Işık Sigorta A.Ş.’nin Adana – Ankara – Antalya – İzmir ve Marmara Bölge Müdürlüğü, Bursa ve Trabzon Bölge Temsilciliği şeklinde yapıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, Bölge Temsilciliğinden alınmış fiyat teklif mektubunun da diğer şartları taşıması durumunda geçerli olacağı kabul edilmesi gerektiği, ticari hayattaki örgütlenme ile idarelerin düzenleyici işlemlerinde öngörülen kavramların bazen tam olarak birbirleri ile uyusmayabileceği, mevzuatın amacına uygun yorumlanması esas olduğundan, bu durumun usulüne uygun açıklamada bulunulmuş olmasına engel teşkil etmediği sonucuna varılmakla davacı şirketin teklifinin reddedilmesi gerektiği yolunda tesis edilmiş dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir....”gerekçesi ile “yürütmenin durdurulmasına” karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

Ankara 6. İdare Mahkemesinin 06.07.2011 tarih ve E:2011/238 sayılı kararının uygulanması için;

1) Kamu İhale Kurulu’nun 10.01.2011 tarih ve 2011/UH.I-95 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine,

Öybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ali KAYA Kurul Üyesi	Bahattin IŞIK Kurul Üyesi
Hakan GÜNAL Kurul Üyesi	Adem KAMALI Kurul Üyesi	Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi

