

**Varlık Satış Sözleşmesini
imzalamak üzere idarede hazır
bulunmasının istenildiği,
davacı tarafından taşınmazın
kullanım amacını belirleyen
1/5000 ölçeli nazım ve 1/1000
ölçekli uygulama imar planı
değişikliklerine karşı
Belediye Başkanlığı
tarafından ..Mahkemesinde
dava açılmış olduğunun ve
taşınmazın üzerinde ... adlı
şahsa ait yapı bulunduğunun
sonradan öğrenildiği ileri
sürülerek sözleşmenin
imzalanmadığı, davalı
idarece, davacıya gerekli
bildirimlerin yapıldığı,**

ancak verilen süreler
içerisinde davacının
yükümlülüklerini yerine
getirmeyerek sözleşmeyi
imzalamaktan imtina
ettiğinden bahisle ...-TL
geçici teminatın irat
kaydedilmesi üzerine de,
bakılan davanın açıldığı
anlaşılmaktadır. Mahkeme
dosyasında dava açılmış
olduğu hususunda bir
açıklamaya yer verilmediğinin
anlaşılması ve ihale üzerinde
kalan davacı
şirketin ihale sonrasında
öğrendiği bu hususu ileri
sürerek sözleşmeyi

imzalamaktan vazgeçmesi
nedeniyle geçici teminatın
davacıya iadesi gerekirken,
teminatın irat kaydedilmesine
ilişkin işlemde hukuka
uygunluk bulunmamakta olup
irat kaydedilen ...-TL geçici
teminatın idareye başvuru
tarihinden itibaren işleyecek
yasal faiziyle birlikte
iadesi

gerekmektedir. Açıklanan
nedenlerle, dava konusu
işlemin İPTALİNE, ...-TL
geçici teminatın idareye
başvuru tarihinden itibaren
işleyecek yasal faiziyle
birlikte davacıya ÖDENMESİNE,

- özelleştirme, teminat, sözleşme, imtina, geçici teminat, 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun, Özelleştirme Uygulamalarında Değer Tespiti ve İhale Yönetmeliği

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2016/718

Karar No : 2017/1174

Davacı :

Vekili :

Davalı :

Ziya Gökalp Cad. No:80 Kurtuluş / ANKARA

Vekili : – Aynı adreste

Davanın Özeti : Özelleştirme kapsamına alınan, Maliye Hazinesi adına kayıtlı, Muğla İli, Ula İlçesi, Akyaka Beldesinde bulunan 3943 numaralı parselin 10.845,01 m²'lik kısmı ile 3944 numaralı parselin 39,67 m²'lik kısmı olmak üzere toplam 10.884,68 m² yüzölçümlü taşınmazın **ihalesi** uhdesinde kalan davacının, sözleşmeyi imzalamaktan imtina ettiğinden bahisle 06.08.2014 tarih ve 5376 sayılı işlem ile bildirilen geçici teminatının irat kaydedilmesine ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 02.05.2014 tarih ve 2014/34 sayılı kararının; taşınmazın kullanım amacını belirleyen 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine karşı Akyaka Belediye Başkanlığı tarafından Muğla İdare Mahkemesi'nde dava açılmış olduğunun ve taşınmazın üzerinde bir şahsa ait yapı bulunduğu sonradan öğrenildiği, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü tarafından Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na sunulan görüş

yazısında plan değişikliğine konu taşınmazın Gökova Koruma Bölgesi'nde kaldığının ve plan değişikliğinin uygun görölmediğinin belirtildiği, taşınmazın hukuki durumunun ihtilaflı olduğu, **ihale** öncesinde idarenin bu hususlarda **ihale**ye katılanları bilgilendirme yükümlölüğü bulunduğu ancak **ihale** dokümanında bu hususlarda bir açıklama yer almadığı, sözleşmeyi imzalamamakta haklı oldukları, teminatın iadesi gerektiği ileri sürölerek iptali ile ...- TL geçici teminatın yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davanın süresinde açılmadığı, taşınmaza ilişkin tanıtım dokümanında gerek taşınmaz üzerindeki işgale ilişkin gerekse imar planına ilişkin bilgilere yer verildiği, Özelleştirme Yüksek Kurulu kararı ile davacıya satışı yapılan taşınmaza ilişkin sözleşmenin imzalanması için davacının 27.06.2014 tarihinde, saat 15.00'te idarede hazır bulunmasının istenildiği, ancak davacının 09.06.2014 tarihli dilekçesiyle işgale ve plana ilişkin hususları öne sürölerek yeni bir süre verilmesini, ödeme koşullarının yeniden belirlenmesini, aksi durumda teminatın iadesini talep ettiği, 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun kapsamında bulunan taşınmazın bulunduğu alanda yapılan 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliğine ilişkin 18.01.2013 tarih ve 2013/10 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının iptali istemiyle Muğla İdare Mahkemesi'nde açılan davada üç kez yürütmenin durdurulması isteminde bulunulduğu, bu istemlerin tümünün reddedildiği, onaylanan planların askıya çıkarılarak kesinleştirildiği, 3943 numaralı parsel e ait tapunun beyanlar hanesindeki şerhin gerekçelerinin plan değişikliği ve uygulamalar ile ortadan kaldırıldığı, **ihale** şartnamesinde, teklif sahiplerinin **ihale**ye konu taşınmaza ilişkin her türlü incelemeyi yaparak ve tüm bilgi ve belgeleri bilerek teklif verdiklerini, taşınmazı olduğu şekliyle satın aldıklarını ve sonradan açık veya gizli ayıp sebebiyle herhangi bir talepte bulunmayacaklarını kabul, beyan ve taahhüt ettikleri hükmünün yer aldığı; davacının yükümlölüğünü yerine getirmemesi üzerine tesis edilen dava

konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi ...'nın Düşüncesi : Dava konusu işlemin iptaline ve ...-TL geçici teminatın yasal faiziyle birlikte davacıya iadesine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı ...'ın Düşüncesi : Dava; özelleştirme kapsamına alınan Maliye Hazinesi adına kayıtlı, Muğla İli, Ula İlçesi, Akyaka Beldesi, 3943 ve 3944 sayılı parsellerde bulunan toplam 10.884,68 m2 yüzölçümlü taşınmaz **ihale**si uhdesinde kalan davacının, sözleşmeyi imzalamaktan imtina ettiğinden bahisle geçici teminatının irat kaydedilmesine ilişkin 06.08.2014 tarih ve 5376 sayılı işlemin iptali ile yatırılan ...TL teminatın yasal faizi ile birlikte iadesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un "Özelleştirme Yöntemleri, Değer Tespiti, **ihale**Yöntemleri" başlıklı 18. maddesinin 1. fıkrasının C bendinin (d) fıkrasında; "Varlık satışı suretiyle yapılacak özelleştirme uygulamalarına ilişkin **ihale**lerde, kapalı teklif, pazarlık ve açık artırma usullerinden birisi uygulanır. Hangi usulün uygulanacağına varlığın niteliği ve değer tespit sonuçları dikkate alınarak idarece karar verilir. Kapalı teklif usulü ile gerçekleştirilecek **ihale**lerde, tekliflerin alınmasından sonra değer tespit sonuçları ve alınan teklifler dikkate alınarak pazarlık veya açık artırma usulü ile **ihale**ye devam edilmesine komisyonca karar verilebilir. Hisselerin blok satışı suretiyle yapılacak özelleştirme uygulamalarına ilişkin **ihale**lerde pazarlık usulü uygulanır." hükmü yer almakta olup, 37. maddesinin 1/(b) bendinde ise; "Bu Kanun hükümleri gereğince yapılacak uygulamalar ile **ihale** usullerine ilişkin esaslar İdarece çıkarılacak yönetmeliklerle; alınacak danışmanlık hizmetlerine ilişkin esas ve usuller ise Kamu **ihale** Kurumunun uygun görüşü üzerine İdarece çıkarılacak yönetmelikle belirlenir. Bu yönetmelikler Kurulca onaylanmasını müteakip Resmi Gazetede yayımlandığı tarihte yürürlüğe girer. Bu maddenin (a) ve (b) bentlerindeki hükümler saklı kalmak kaydıyla bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde

genel hükümler uygulanır.” hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanun’un 37. maddesi uyarınca yürürlüğe konulan Özelleştirme Uygulamalarında Değer Tespiti ve **İhale** Yönetmeliği’nin “**İhalenin İlanı**” başlıklı 8. maddesinde; “**İhale**, Başkanın onayı ile yurt içinde yayınlanan ve Basın İlan Kurumu tarafından bildirilen listede yer alan tirajı yüksek en az üç gazetede, gerektiğinde yurtdışında yayın yapan basın ve yayın organlarında ve özelleştirilecek kuruluşun bulunduğu yerdeki yerel basın organlarında ve diğer yayın organlarında ve bir defaya mahsus olmak üzere Resmi Gazete’de yayımlanmak suretiyle duyurulur. (Değişik ikinci fıkra: RG-11/01/2007-26400) İdarece teklif verme süresi belirli bir tarihe kadar veya bilahare belirlenecek bir tarihe kadar uzatılabilir. Bu husus teklif verme süresinin sona ermesinden önce duyurulur. **İhalenin** duyurulmasına ilişkin işlemler; özelleştirilecek kuruluşun özelleştirme işlemlerinden sorumlu proje grup başkanlığının bildirimi üzerine, Basın ve Halkla İlişkiler Daire Başkanlığı tarafından Başkanlık Makamından alınacak Olur sonucu yerine getirilir.”, “İlan Metni” başlıklı 9. maddesinde; a) Özelleştirilecek kuruluşu, b) Özelleştirme yöntemini ve **ihale** usulünü, c) Geçici teminat miktarını, d) **İhaleye** katılmak için **ihale** şartnamesi ve belirlenecek diğer belgelerin alınmasının zorunlu olduğunu, e) Teklif ve istenilen belgelerin verileceği açık adresi ve teklif verme süresini, f) **İhalenin** 2886 sayılı Devlet **İhale** Kanununa tabi olmadığı ve İdarenin **ihaleyi** yapıp yapmamakta, dilediğine yapmakta serbest olduğu ve gerektiğinde teklif verme süresinin uzatılabileceği, h) İdarece gerekli görülen diğer hususları, kapsar.”, “**İhale Şartnamesi**” başlıklı 10. maddesinde; “**İhale** şartnamesi; a) **İhalenin** konusu ve usulünü, b) Tekliflerin verileceği açık adres ve süreyi, c) Tekliflerin hangi para birimi üzerinden yapılacağını, döviz üzerinden alınan tekliflerin Türk Lirasına çevrilmesinde hangi kurun esas alınacağını, d) **İhaleye** katılabilmek için verilmesi gereken belgelerin neler olduğunu, e) Ödeme koşullarını, f) **İhalenin**, yetki veya ilgisine göre Kurul veya Başkan tarafından onaylanmak suretiyle

kesinleşeceğini, g) **İhale**ye katılmak için İdarece belirlenecek geçici teminatın miktarı ile niteliklerini, h) **İhale** üzerinde kalan tarafından sözleşme imzalanmaması veya İdarece belirlenecek miktarda kesin teminat verilmemesi veya diğer yükümlülüklerin yerine getirilmemesi halinde geçici teminatın irat kaydedileceğini, ı) **İhale**ye katılamayacak olanları, i) Gerekli görülen diğer hususları, kapsar.", "Sözleşmeye Davet" başlıklı 19. maddesinde ise; "'**İhale** sonuçlarının onaylanmasından sonra İdare tarafından süre belirtilmek suretiyle sözleşme imzalanması hususunda **ihale** üzerinde kalan teklif sahibine yazılı bildirimde bulunulur. İdarece uygun görülmesi halinde bir defaya mahsus olmak üzere ek süre verilebilir. İdareden kaynaklanan sebeplerle, verilen süre içerisinde sözleşmenin imzalanamaması durumunda, birden fazla ek süre verilebilir. İdarece verilen süre içerisinde **ihale** üzerinde kalan tarafından istenilen teminatın verilmemesi, diğer yükümlülüklerin yerine getirilmemesi ve sözleşme imzalanmaması, halinde alınan teminatlar İdare lehine irat kaydedilir ve kararda yer alması halinde diğer teklif sahiplerine sırası ile aynı usul uygulanır." hükümleri yer almaktadır.

Maliye Hazinesi adına kayıtlı Muğla İli, Ula İlçesi, Akyaka Beldesi, 3943 ve 3944 parsellerin satışına ilişkin **İhale** Şartnamesinin 11. maddesinde ise; "**İhale** sonuçlarının onayına ilişkin idare ve kurul kararının Resmi Gazetede yayımlanmasını müteakip; İdare veya Kurul kararında satışın kendisine yapılmasına karar verilen teklif sahibinin geçici teminatı; İdare tarafından verilecek süre içerisinde peşin ödeme yapılacak olması halinde satış bedelinin tamamının, vadeli ödeme hakkının kullanılması halinde ise peşinatın yatırılmaması veya vadeye bağlanan kısımlar için kesin teminat verilmemesi veya sözleşme imzalamaktan imtina edilmesi veya diğer yükümlülüklerin yerine getirilmemesi veya şartnamede özel olarak belirtilen durumlarda idare lehine gelir kaydedilir. Bu durumda varsa idare veya kurul kararında satışın kendisine yapılmasına karar verilen diğer teklif sahiplerine sırası ile çağrıda

bulunularak aynı usul ve şartlar uygulanır.” kuralına yer verilmiştir.

Dosyasının incelenmesinden; davacının Özelleştirme Yüksek Kurulu’nun 01.06.2010 tarih ve 2010/31 sayılı kararı ile “satış” yöntemi ile özelleştirilmek üzere kapsam ve programa alınan Maliye Hazinesi adına kayıtlı Muğla İli, Ula İlçesi, Akyaka Beldesi, 3943 sayılı parseldeki 10.845,01 m2 ile 3944 sayılı parseldeki 39,67 m2 olmak üzere toplam 10.884,68 m2 yüzölçümlü taşınmazın varlık satışı yoluyla ve pazarlık usulüyle yapılan **ihalesine** katıldığı, 02.05.2014 tarih ve 2014/24 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararı ile **ihalenin** ... bedelle davacının uhdesinde kaldığı, taşınmazın devrinin yapılabilmesi için ilgilinin 09.05.2014 tarih ve 3430 sayılı yazı ile yükümlülüklerini yerine getirerek Varlık Satış Sözleşmesini imzalanmak üzere 27.06.2014 tarihinde saat 15:00’de idarede hazır bulunmasının istenildiği, taşınmazın kullanım amacını belirleyen 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerine karşı Akyaka Belediye Başkanlığı tarafından Muğla İdare Mahkemesi’nde dava açılmış olduğunun ve taşınmazın üzerinde ... adlı şahsa ait yapı bulunduğunun sonradan öğrenildiğinden bahisle davacının sözleşmeye icabet etmemesi üzerine gerekli ...TL’lik geçici teminatın irat kaydedilmesine ilişkin dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; dava konusu parsellerin eski hali olan 3841 parseli kapsayan alanda **ihale** öncesinde Özelleştirme Yüksek Kurulu’nun 18.01.2013 tarih ve 2013/10 sayılı kararı ile 1/5000 ölçekli nazım imar planında ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planında değişiklik yapıldığı, değişiklik sonucunda meydana gelen 3943 parseldeki 10.845,01 m2 taşınmaz ile 3944 parseldeki 39,67 m2 taşınmazın **ihaleye** çıkarıldığı, söz konusu taşınmazlara ilişkin **ihale** Şartnamesinin eki niteliğindeki 2013 Aralık tarihli Tanıtım Dokümanının 2.1. maddesinde “Taşınmazın İmar Durumu” başlığı altında; nazım ve uygulama imar planı değişiklikleri ile 3841 parselin bölgenin konumu, ihtiyaçları ve ulaşım durumu değerlendirilerek konut ve park alanı olarak planlandığı, ada düzeni, ulaşım bağlantıları ve

park alanlarının yeniden düzenlendiğinin belirtildiği, 2.2 maddesinde "Taşınmazın Hukuki Durumu" başlığı altında ise; taşınmazlar ile ilgili yapılan araştırmada yargıya intikal eden herhangi bir sorun olmadığının görüldüğü ve taşınmazın üzerine ev, havuz ve zeytinlik yapılmak suretiyle işgal edildiğinin ve işgalin devam ettiğinin belirtildiği ancak Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 18.01.2013 tarih ve 2013/10 sayılı kararı ile 1/5000 ölçekli nazım imar planında ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yapılan değişiklikler ile konut alanı ve park alanı olarak belirlendiği anlaşılan **ihale** konusu 3943 parsel ile 3944 parseldeki taşınmazların tanıtım dokümanında söz konusu imar planı değişikliklerine karşı Muğla 1. İdare Mahkemesi'nin E:2013/811 sayılı dosyasında Ula (Akyaka) Belediye Başkanlığı tarafından dava açıldığının idarece bilindiği halde bu hususta herhangi bir açıklamaya yer verilmediği görülmektedir.

Bu durumda, **ihale** dökümanı kapsamında, taşınmazların mevcut imar durumunun dayanağı olan plan değişikliklerine ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 18.01.2013 tarih ve 2013/10 sayılı kararına karşı Muğla 1. İdare Mahkemesi'nin E:2013/811 sayılı dosyasında dava açılmış olduğu hususunda idarece herhangi bir bilgiye yer verilmediğinin anlaşılması ve **ihale** üzerinde kalan davacının **ihale** sonrasında öğrendiği bu durumu ileri sürerek sözleşmeye icabet etmemesine, hukuki durumu ihtilaflı olan taşınmazları **ihaleye** çıkaran davalı idarece sebep olunduğu anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, ...TL geçici teminat tutarının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, özelleştirme kapsamına alınan, Hazine adına kayıtlı,

Muğla İli, Ula İlçesi, Akyaka Beldesinde bulunan 3943 numaralı parselin 10.845,01 m²'lik kısmı ile 3944 numaralı parselin 39,67 m²'lik kısmı olmak üzere toplam 10.884,68 m² yüzölçümlü taşınmazın **ihalesi** uhdesinde kalan davacının, sözleşmeyi imzalamaktan imtina ettiğinden bahisle 06.08.2014 tarih ve 5376 sayılı işlem ile bildirilen geçici teminatının irat kaydedilmesine ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 02.05.2014 tarih ve 2014/34 sayılı kararının iptali ile ...-TL geçici teminatın yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Davalının davanın süresinde açılmadığına yönelik savunması geçerli görülmeyle esasın incelenmesine geçildi.

4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un "Özelleştirme Yöntemleri, Değer Tespiti, **İhale**Yöntemleri" başlıklı 18. maddesinin (A) bendinde, özelleştirme yöntemleri belirlenmiş, (C) bendinde, (A) bendinde yer alan özelleştirme yöntemlerinin uygulanmasına ilişkin **ihale** işlemlerinin bu Kanun'a göre oluşturulan **ihale** komisyonları tarafından yürütüleceği, 37. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde ise özelleştirme uygulamaları ile ilgili olarak, bu Kanun hükümleri gereğince yapılacak uygulamalar ile **ihale**usullerine ilişkin esasların İdarece çıkarılacak yönetmeliklerle belirleneceği kurala bağlanmıştır.

4046 sayılı Kanun'un 37. maddesi uyarınca yürürlüğe konulan Özelleştirme Uygulamalarında Değer Tespiti ve **İhale** Yönetmeliği'nin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin (g) bendinde, **ihale** şartnamesinin, **ihale** konusu işin genel ve özel şartlarına ilişkin belge olduğu; "**İhale** Şartnamesi" başlıklı 10. maddesinin (h)

bendinde, **ihale** şartnamesinin, **ihale** üzerinde kalan tarafından sözleşme imzalanmaması veya idarece belirlenecek miktarda kesin teminat verilmemesi veya diğer yükümlülüklerin yerine getirilmemesi hâlinde geçici teminatın irat kaydedileceği; "Sözleşmeye Davet" başlıklı 19. maddesinde ise **ihale** sonuçlarının onaylanmasından sonra İdare tarafından süre belirtilmek suretiyle sözleşme imzalanması

hususunda **ihale** üzerinde kalan teklif sahibine yazılı bildirimde bulunulacağı, idarece uygun görülmesi halinde bir defaya mahsus olmak üzere ek süre verilebileceği, idareden kaynaklanan sebeplerle, verilen süre içerisinde sözleşmenin imzalanamaması durumunda, birden fazla ek süre verilebileceği, idarece verilen süre içerisinde **ihale** üzerinde kalan tarafından istenilen teminatın verilmemesi, diğer yükümlülüklerin yerine getirilmemesi ve sözleşme imzalanmaması halinde alınan teminatlar İdare lehine irat kaydedileceği ve kararda yer alması halinde diğer teklif sahiplerine sırası ile aynı usulün uygulanacağı belirtilmiştir.

Hazine Adına Kayıtlı Muğla İli, Ula İlçesi, Akyaka Köyü, 3943 ve 3944 No.'lu Parsellerin Satışına İlişkin **ihale** Şartnamesi"nde (Şartname), özelleştirmeye konu taşınmazın özelleştirilmesini teminen 10.01.2014 tarihinden itibaren yayımlanan **ihale** İlanında ve Tanıtım Dokümanında bildirilen hususlar saklı kalmak kaydıyla Şartname'de yer alan şartların dikkate alınması gerektiği belirtilmiş, Şartname'nin ekleri arasında yer verilen Aralık 2013 tarihli "Muğla İli, Ula İlçesi, Akyaka Köyü, Köyiçi Mevkii, 3943 ve 3944 Parseller Tanıtım Dokümanı"nın, 'Taşınmazın Hukuki Durumu' başlıklı 2.2 maddesinde, "Tanıtım Dokümanı'na konu gayrimenkuller ile ilgili yapılan Resmî Kurumlardaki araştırmada yargıya intikal eden herhangi bir sorun olmadığı görülmüştür. Taşınmazın üzerine ev, havuz ve zeytinlik yapılmak suretiyle işgal edilmiş olup işgali devam etmektedir." açıklamasına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirketin Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 01.06.2010 tarih ve 2010/31 sayılı kararı ile "satış" yöntemi ile özelleştirilmek üzere kapsam ve programa alınan Maliye Hazinesi adına kayıtlı Muğla İli, Ula İlçesi, Akyaka Beldesi, 3943 numaralı parselin 10.845,01 m²'lik kısmı ile 3944 numaralı parselin 39,67 m²'lik kısmı olmak üzere toplam 10.884,68 m² yüzölçümlü taşınmazın varlık satışı yoluyla ve pazarlık usulüyle yapılan **ihalesine** katıldığı, 02.05.2014 tarih ve 2014/24 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararı ile **ihalenin**-TL bedelle davacı şirket

üzerinde kaldığı, taşınmazın devrinin yapılabilmesi için davacının 09.05.2014 tarih ve 3430 sayılı yazı ile yükümlülüklerini yerine getirerek Varlık Satış Sözleşmesini imzalamak üzere 27.06.2014 tarihinde, saat 15.00'te idarede hazır bulunmasının istenildiği, davacı tarafından taşınmazın kullanım amacını belirleyen 1/5000 ölçeli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerine karşı Akyaka Belediye Başkanlığı tarafından Muğla 1. İdare Mahkemesi'nin E:2013/811 sayılı dosyasında dava açılmış olduğunun ve taşınmazın üzerinde ... adlı şahsa ait yapı bulunduğunun sonradan öğrenildiği ileri sürülerek sözleşmenin imzalanmadığı, davalı idarece, davacıya gerekli bildirimlerin yapıldığı, ancak verilen süreler içerisinde davacının yükümlülüklerini yerine getirmeyerek sözleşmeyi imzalamaktan imtina ettiğinden bahisle ...-TL geçici teminatın irat kaydedilmesi üzerine de, bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan, özelleştirmeye konu taşınmazın bulunduğu alana ilişkin 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarında Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 18.01.2013 tarih ve 2013/10 sayılı kararı ile yapılan değişikliklerin iptali istemiyle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na karşı Akyaka Belediye Başkanlığı tarafından Muğla 1. İdare Mahkemesi'nin E:2013/811 sayılı dosyasında dava açıldığı, dava dilekçesinin davalı idareye 05.08.2013 tarihinde tebliğ edildiği, davalı idarenin bu tarihten itibaren davadan haberdar olduğu, buna rağmen Şartname'nin eki Aralık 2013 tarihli Tanıtım Dokümanı'nda ve 10.01.2014 tarihli Şartname'de söz konusu imar planı değişikliklerine karşı dava açıldığına ilişkin herhangi bir açıklamaya yer verilmediği görülmüştür.

Bu itibarla, Şartname'de ve Şartname'nin eki Tanıtım Dokümanı'nda, taşınmazların mevcut imar durumunun dayanağı olan 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerine ilişkin Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 18.01.2013 tarih ve 2013/10 sayılı kararının iptali istemiyle Akyaka Belediye Başkanlığı tarafından Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na karşı Muğla 1. İdare Mahkemesi'nin E:2013/811

sayılı dosyasında dava açılmış olduğu hususunda bir açıklamaya yer verilmediğinin anlaşılması ve **ihale** üzerinde kalan davacı şirketin **ihale** sonrasında öğrendiği bu hususu ileri sürerek sözleşmeyi imzalamaktan vazgeçmesi nedeniyle geçici teminatın davacıya iadesi gerekirken, teminatın irat kaydedilmesine ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmamakta olup irat kaydedilen ...-TL geçici teminatın idareye başvuru tarihi olan 21.07.2014 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte iadesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, ...-TL geçici teminatın idareye başvuru tarihi olan 21.07.2014 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ÖDENMESİNE, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 184,90.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.800,00.-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından yapılan toplam 59,60.-TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacı ve davalı idareye ayrı ayrı iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 27.04.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye