

vekâletsiz iş görme hükümlerine göre, yapılan imalâtın iş sahibinin yararına olduğu anlaşıldığı taktirde yapıldığı yıl mahalli serbest piyasa rayıcı gözetilmeli ve hak edilen iş bedeli bulunmalıdır. Bu yöntemle bulunan iş bedelleri toplanarak tüm hak edilen iş bedeli bulunduktan sonra kanıtlanan ödemeler düşülerek bakiye miktar üzerinden karar verilmelidir. Bu hususlar gözetilmeden hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/3048 Karar No:2017/2568

13. Tarihi:13.6.2017

Mahkemesi : Asliye Hukuk Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm davacı ile davalı Şti. vekillerince temyiz edilmiş davalı Şti. vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı Şti. vekili Avukat ... geldi. Diğer davalı vekili gelmedi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, davalı ...'nin iş sahibi olduğu ... Hastanesi İnşaatı projesi dahilinde olan elektrik ve mekanik işlerin yapımı hususunda davalı yüklenici Şti. ile sözleşme yapıldığını, iş bedelinin ödenmediği ileri sürülerek tahsili talebiyle açılmış, mahkemece Kızılay Derneği yönünden açılan davanın husumet yönünden reddine, diğer davalı yönünden açılan davanın ise kısmen kabulüne dair verilen hüküm, davacı ve davalı Şti. vekillerince temyiz olunmuştur. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının davalı iş sahibi ... yönelik tüm, yükleniciye yönelik ve davalı yüklenici vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Davacı taşeron ve davalı yüklenici vekilinin diğer temyiz itirazlarına gelince; taraflar arasında imzalandığı 27.09.2010 tarihinde yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı BK'nın 365. maddesi uyarınca götürü bedelli eser sözleşmesi ilişkisi bulunduğu tartışmasızdır. Uyuşmazlık iş bedelinin hesaplanmasında toplanmaktadır. Davacı taraf ilave işler de yaptığını iddia etmiştir. Götürü bedelli sözleşmelerde iş bedeli hesaplanırken işin ayıp ve eksikler gözetilerek fiziki oranı kurulmalı, bulunan fiziki oran iş bedeline uygulanmalı ve sözleşme kapsamındaki iş bedeli hesaplanmalıdır. İlave işlerin hesaplanmasında ise, 818 sayılı BK'nın 410 ve devamı maddelerinde düzenlenen vekâletsiz iş görme hükümlerine göre, yapılan imalâtın iş sahibinin yararına olduğu anlaşıldığı taktirde yapıldığı yıl mahalli serbest piyasa rayici gözetilmeli ve hak edilen iş bedeli bulunmalıdır. Bu yöntemle bulunan iş bedelleri toplanarak tüm hak edilen iş bedeli bulunduktan sonra kanıtlanan ödemeler

düşölerek bakiye miktar üzerinden karar verilmelidir. Bu hususlar gözetilmeden hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin ... yönelik tüm, davacı vekilinin davalı yüklenici şirkete ve davalı yüklenici şirketin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca temyiz olunan hükmün davacı ve davalı yüklenici şirket yararına BOZULMASINA, 1.480,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davalı Şti.'ye, 1.480,00'er TL duruşma vekillik ücretinin davalı Şti.'den alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davacıya verilmesine, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden davacı ile davalı Şti.'ye geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 13.06.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>