

Veri Giriş Elemanı ve Sistem Sorumlusu Donanım Destek Elemanı Hizmet Alımı

Toplantı No	:	2011/023
Gündem No	:	24
Karar Tarihi	:	17.03.2011
Karar No	:	2011/MK-66
Şikayetçi:		
Büner Temizlik İnş. Nak. Tek. San. Tic. Ltd. Şti		
İhaleyi yapan idare:		
Bornova Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi		
Gündem Konusu:		
16.02.2009 tarih ve 2009/UH.III-792 sayılı Kamu İhale Kurulu Kararına ilişkin Ankara 8. İdare Mahkemesinin 18.11.2009 tarih ve E:2009/440, K:2009/1752 sayılı "Dava konusu işlemin iptaline" niteliğindeki kararının bozulması talebiyle Kamu İhale Kurumunca Danıştay nezdinde yapılan temyiz başvurusu hakkında Danıştay 13. Dairesince verilen 22.12.2010 tarih ve E:2010/319, K:2010/8709 sayılı "Ankara 8. İdare Mahkemesinin 18.11.2009 tarih ve E:2009/440, K:2009/1752 sayılı kararının bozulmasına" niteliğindeki kararının uygulanmasına ilişkin karar alınması.		
Karar:		
Bornova Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi tarafından 16.12.2008 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2008/188398 İhale Kayıt Numaralı "Veri Giriş Elemanı ve Sistem Sorumlusu Donanım Destek Elemanı Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Büner Temizlik İnş. Nak. Tek. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu tarafından verilen 16.02.2009 tarih ve 2009/UH.III-792 sayılı karar ile;		
"1) 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına,		
2) Fazla yatırılan 1.000,00 TL başvuru bedelinin başvuru sahibinin talebi halinde iadesine,"		
Karar verilmiştir.		
Büner Temizlik İnş. Nak. Tek. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul Kararının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 8 inci İdare Mahkemesinin 26.05.2009 tarih ve E:2009/440 sayılı ara kararı ile, "Olayda; yukarıda anılan Kanunun 5. Maddesinde yer alan Temel İlkeler gereğince idareler bu kanuna göre yapılan ihalelerde, rekabeti ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur. Söz konusu ihalede 4 adet ihale dokümanının satın alındığı ve ihaleye sadece davacı şirket ile Üni-Pa Üniv. A.Ş.'nin katıldığı, bu haliyle ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklifin sağlıklı ve gerçekçi bir fiyat yarışması sonucunda oluşması için yeterince katılımın gerçekleşmediği ve bu durumun anılan Kanunun 5. maddesinde yer alan Temel ilkelerden "Rekabet" ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmakla, davalı idarece tesis edilen işlemlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesi ile "dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına" karar verilmesi üzerine Ankara 8 inci İdare Mahkemesinin anılan ara kararının uygulanmasının sağlanması amacıyla Kamu İhale Kurulunca verilen 10.08.2009 tarih ve 2009/MK-120 sayılı kararı ile;		
"1- 16.02.2009 tarih ve 2009/UH.III-792 sayılı Kurul Kararının iptaline,		
2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi gereğince, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline,"		
Karar verilmiştir.		
Ankara 8 inci İdare Mahkemesinin 26.05.2009 tarih ve E:2009/440 sayılı ara kararı sonrasında aynı davanın esasına ilişkin olarak aynı Mahkeme tarafından verilen 18.11.2009 tarih ve E:2009/440, K:2009/1752 sayılı karar ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.		
Ankara 8 inci İdare Mahkemesinin 18.11.2009 tarih ve E:2009/440, K:2009/1752 sayılı kararının bozulması talebiyle Kurumumuz tarafından Danıştay nezdinde yapılan temyiz başvurusuna ilişkin olarak Danıştay 13 üncü Dairesince verilen 22.12.2010 tarih ve E:2010/319, K:2010/8709 sayılı Karar ile;		
"Yaklaşık maliyeti 596.189,59 TL olan ihalede, davacının 499.741,65 TL olan teklifinin asgari işçilik maliyetinin üzerinde bulunduğu, davacının aşırı düşük teklif sorgulamasına verdiği cevapta veri giriş elemanı işçilik maliyetinin 402.072,28 TL, donanım destek elemanı işçilik maliyetinin 14.025,84 TL, yol bedelinin 68.592,48 TL, giyim bedelinin 495,00 TL, %3 sözleşme giderlerinin 14.555,57 TL, firma kârının 0,40 TL olarak gösterildiği, anılan teklifte giyim malzemesi fiyatına esas oluşturmak üzere İstanbul İş Elbiseleri Sanayii'nden alınan toplam 495,00.-TL bedelli proforma faturanın sunulduğu görülmüştür.		
Bu durumda, asgari işçilik maliyetinin üzerinde ve Kanunun gerekli tüm unsurları içeren bir teklif sunan davacının, aşırı düşük teklif sorgulamasına verdiği cevapta anılan hususları proforma fatura sunmak suretiyle belgelere dayalı olarak açıkladığı ve belge içeriğinin de hayatın olağan akışına açıkça aykırı herhangi bir yönünün bulunmadığı dikkate alındığında, teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında ve Kamu ihale Kurulu'nca itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığından anılan hususu değerlendirmeksizin hüküm kuran İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.		
Öte yandan, davacı şirketin teklifinin değerlendirmeye alınması halinde ihalede geçerli iki teklif bulunacağından İdare Mahkemesi'nin ihalede rekabetin bulunmadığı yolundaki gerekçesinde de hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesi ile "Temyiz isteminin kabulüne, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 18.11.2009 tarih ve E:2009/440, K:2009/1752 sayılı kararının bozulmasına, yeniden karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine"karar verilmiştir.		
Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.		
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.		
Danıştay 13 üncü Dairesinin anılan kararının icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden, Açıklanan nedenlerle;		
1- Kamu İhale Kurulunun 16.02.2009 tarih ve 2009/UH.III-792 sayılı Kararı ile 10.08.2009 tarih ve 2009/MK-120 sayılı Kararlarının iptaline,		
2-Danıştay 13 üncü Dairesinin anılan kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda; Büner Temizlik İnş. Nak. Tek. San. Tic. Ltd. Şti.'nin 13.01.2009 tarih ve 1259 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 08.01.2009 tarihli itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin olarak, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, Büner Temizlik İnş. Nak. Tek. San. Tic. Ltd. Şti.'nin aşırı düşük aşamasında sunduğu cevapların kabul edilerek ihale işlemlerine devam edilmesi yönünde düzeltici işlem belirlenmesine,		
Oybirliği ile karar verildi.		