

Veri Hazırlama

4734 sayılı Kanun'da Mahkemelerce merciine tevdi kararı verilerek Kamu İhale Kurumu'na gönderilen dosyalardaki başvuru usul ve esaslarına ilişkin herhangi bir düzenlemenin bulunmadığı, bu şekilde merciine tevdi kararı ile davalı Kuruma gelen dosyadaki itirazın şikâyet başvurusu usulünün özel bir durum oluşturduğunun açık olduğu kanaatine varıldığından, Mahkemece merciine tevdi kararı verilip verilmeyeceğinin davacı tarafından davanın açılması aşamasında bilinemeyecek olması nedeniyle, dava dilekçesi ile birlikte sunması beklenemeyecek olan itirazın şikâyet başvurusu bedelini kurum hesaplarına yatırmak ve başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeleri sunmak üzere davalı idarece davacıya süre verilmesi gerektiği görülerek dava konusu işlemin şekil yönünden reddine ilişkin kısmında da hukuki isabet bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2014/075
Gündem No	: 77
Karar Tarihi	: 12.11.2014
Karar No	: 2014/MK-538

Şikayetçi:

Beyza Otomasyon Tem. Gıda Turz. Bilg. Kul. Peyz. Nak. San. Tic. Ltd. Şti. (İdari Mercii Tecavüzü)

İhaleyi Yapan Daire:

Sağlık Bakanlığı Dr. Vefa Tanır Ilgın Devlet Hastanesi

Başvuru Tarih ve Sayısı:

09.07.2013 / 22808

Başvuruya Konu İhale:

2012/127783 İhale Kayıt Numaralı “Veri Hazırlama Ve Kontrol İşletmeni” İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Sağlık Bakanlığı Dr. Vefa Tanır Ilgın Devlet Hastanesi Başhekimliği tarafından 19.10.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2012/127783 ihale kayıt numaralı Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni Alımı ihalesine ilişkin olarak Beyza Oto. Tem. Gıd. Tur. Bil. Kul. Pey. Nak. San. Tic. Ltd. Şti. vekili Av. Zeynep Aktuna'nın mahkemeye yaptığı başvuru sonucunda Konya 1. İdare Mahkemesi'nce verilen idari merci tecavüzü kararı 09.07.2013 tarih ve 22808 sayı ile Kurum kayıtlarına alınmış olup, yapılan incelemede süre ve şekil eksiklikleri yönünden yapılan tespitler sonucunda Kurulca alınan 17.07.2013 tarihli ve 2013/UH.IV-2942 sayılı karar ile “Başvurunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Beyza Oto. Tem. Gıd. Tur. Bil. Kul. Pey. Nak. San. Tic. Ltd. Şti. vekili Av. Zeynep Aktuna tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 20.10.2014 tarihli ve E: 2013/1169, K: 2014/1119 sayılı kararda, “...Dava konusu uyumsuzlukta, davacının teminatın gelir kaydedilmesine ilişkin 18.11.2013 tarihli işlemi 12.01.2013 tarihinde tebliğ ettiği, bunun üzerine 16.01.2013 tarihinde Konya 1. İdare Mahkemesi'nin 2013/101 esasına kayıtlı davanın açıldığı, daha sonra Sağlık Bakanlığı Dr. Vefa Tanır Ilgın Devlet Hastanesi Baştabipliği'nin şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 20.03.2013 tarihli işlemin 15.04.2013 tarihinde tebliği üzerine, 17.04.2013 tarihinde Konya 1. İdare Mahkemesi'nin 2013/568 sayılı esasına kayıtlı davanın açıldığı, anılan davada dilekçenin reddine karar verilmesi üzerine 21.05.2013 tarihinde Konya 1. İdare Mahkemesi'nin 2013/716 esasına kayıtlı olarak davanın yenilediği görülmektedir.

Her ne kadar dava konusu işlem ile İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 9'uncu maddesinin beşinci fıkrası gerekçe gösterilerek dava açıldığı tarih değilde dava dilekçesinin Kurum kayıtlarına alındığı tarih esas alınarak davacının başvurusu süre yönünden reddedilmişse de, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'na göre idari yargı yerlerinde dava açılmadan önce idari bir kuruluşa başvurulması Kanun ile öngörülmesine rağmen bu başvuru yerine getirilmeden dava açılması durumunda idari merci tecavüzünden söz edileceği, bu durumda dava dilekçesinin görevli idari kuruluşa gönderilmesine karar verileceği, yargıya başvuru tarihinin merciine başvuru tarihi olarak kabul edileceğinin açık olduğu, buna göre davacının dava açtığı tarihler esas alındığında başvuruların süresinde olduğu, davacının başvurusunun süre yönünden reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Kaldı ki, ile İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 9'uncu maddesinin iptali istemiyle Danıştay 13. Dairesi'nin E: 2013/53 esasında açılan davada Dairenin 10.04.2013 tarihli kararıyla İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 9'uncu maddesinin beşinci fıkrasında yer alan “ya da yargı mercilerine” ifadesinin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Öte yandan, dava açma amacı ile Mahkemeye müracaat eden davacıdan, dava dilekçesi ile birlikte Kamu İhale Kurumu'na yapılacak itirazın şikâyetine ilişkin başvuru ücretini ve başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeleri sunmasının beklenemeyeceği, 4734 sayılı Kanun'da Mahkemelerce merciine tevdi kararı verilerek Kamu İhale Kurumu'na gönderilen dosyalardaki başvuru usul ve esaslarına ilişkin herhangi bir düzenlemenin bulunmadığı, bu şekilde merciine tevdi kararı ile davalı Kuruma gelen dosyadaki itirazın şikâyet başvurusu usulünün özel bir durum oluşturduğunun açık olduğu kanaatine varıldığından, Mahkemece merciine tevdi kararı verilip verilmeyeceğinin davacı tarafından davanın açılması aşamasında bilinemeyecek olması nedeniyle, dava dilekçesi ile birlikte sunması beklenemeyecek olan itirazın şikâyet başvurusu bedelini kurum hesaplarına yatırmak ve başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeleri sunmak üzere davalı idarece davacıya süre verilmesi gerektiği görüldüğü ve bu nedenle kararın iptaline ilişkin kısmında da hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, ... 20.10.2014 tarihinde karar verildi.” gerekçesiyle anılan Kurul kararının iptaline karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulu'nca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulu'nun 17.07.2013 tarihli ve 2013/UH.IV-2942 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvurunun süresinde yapıldığı kabul edilerek, dilekçedeki şekil eksikliklerinin giderilmesi için başvuru sahibine süre verilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KÖCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi

